



14633

III

8

P



Akta polne 2 r. 1776.

Ad Bawiarum

1889

1889. III. 149.

8 r. R.



Prawo pol. 4995. vol. VIII.



Numerus currens	Litera S.	Artes.	Leipzig Sturm und Kloppe	Forma	Armamentum	Forculus	Series
	Stade. F	Vom Musikalisch-Schönen. Mit Bezug auf Dr. E. Hanslick's gleichnamige Schrift. Inauguraldissertation von: F. H.		8			



# Treść voluminu VIII.

1. Olizarowicz Fr. Produkt sprawy.
2. Sulistrowscy - Stan sprawy.
3. Wołodzko - Próba dekretu.
4. Pacowie - Wyłożenie sprawy.
5. Bernowicz - Sprawa z Niezabotowskimi.
6. Kozierowscy - Meritum sprawy.
7. Miniewscy - Sprawa z Jezierskimi.
8. Krawcowscy - Wykład sprawy.
9. Syruć - Kontrowersya.
10. Nagurscy - Doniesienie sprawy.
11. Woybanowicz - Sprawa.
12. Kraszewicz - Produkt.
13. Tubielewicz - Replika.
14. Kurylowicz - Replika.
15. Tubielewicz - Resolutio.
16. Dornowicz - Replika.
17. Kalenkiewicz. Oznajmienie interesu.
18. Ito procesus Growskim.
19. Growscy - Replika.
20. Urłowski 2. - Proceder.
21. Ito Replika.
22. Swanowski - Accessorium.
23. Piszczałka - Replika.
24. Legowiczowie - Narratywa sprawy.
25. Furawie - Replika.
26. Inarska - Wiadomość o interesie.
27. Franciszkanie - Usprawiedliwienie.
28. Lyszkiewiczowie - Wykład sprawy.
29. Jeleniski - Explikacya sprawy.
30. Rozenbergowie - Wykład sprawy.
31. Kopona - Stan interesu.
32. Cywinski - Wykład sprawy.
33. Meritum sprawy XX. Franciszkanów.
34. Grabowscy - Replika.
35. Bielawscy - Replika.
36. Sulistrowski - Replika karmelitom.
37. Karmelici - Replika Sulistrowskiemu.
38. Zawisza - Replika Kuznecycom.
39. Ogancowski - Status causae.
40. Sorokowie - Stan sprawy.
41. Naramowski - Wykład sprawy.
42. Kozerey - Produkt sprawy.
43. Kredytow prośby z Kozereyem.
44. Pocięja - Petita przeciw Kozereyowi.
45. Kirmontowie - Produkt sprawy z Brzeszkami.
46. Brzeszka Foreza. Produkt.
47. Brzeszko ~~Karmelici~~ <sup>Karmelici</sup> - Cathegoria ultima.
48. Ito Ludwik - Produkt z Karmelickim O.
49. Ito Benedykt - Produkt z Karmelickim O.
50. Swanowscy - Sprawa z Harosta, Swanowskim.
51. Swanowski Harosta - Rezolucya.
52. Massalski <sup>Ignacy</sup> - Sprawa z Niesiołowskim.
53. Brodowski - Produkt sprawy z Massalskim.
54. Lienkiewicz. Usprawiedliwienie Massalskiemu.
55. Lenkiewicz - Status causae przeciw Massalskiemu.
56. Wierzeyski. Produkt przeciw Massalskiemu.
57. Niesiołowscy - Reporycya Massalskiemu.
58. Massalscy - Replika Niesiołowskiemu.
59. Horain i to. Replika Lienkiewiczowi i to.
60. Lenkiewicz J. Replika Massalskiemu.
61. Pawlikowscy - Oświadczenie Massalskiemu.
62. Niesiołowscy. Petita przeciw Massalskiemu.
63. Wierzeyski - Petita przeciw Massalskiemu.
64. Lenkiewicz - Petita przeciw Massalskiemu.



1776 52  
53

# STAN SPRAWY

Z strony JOO. Xiążąt Biskupa Wileńskiego, tudzież pod Jego Dozorem i Opieką zostających Maffalskich.

*Nayprzód*

Z JWW. Nieśiołowskiemi Wojewodami Nowogródzkiemi.

*Ogólny Wstęp gruntujący rzecz do Sprawy.*

**W** Sprawie teraznieyszey, w której Wojewodzina jako Córka Michała Kniazia Maffalskiego Kasztelana Wileń: Hetmana Litt: i Franciszki z Oginskiich Małżonkow, z Osoby swojej, a Mąż oney (dotąd tajno) czy za Prawem jakim sobie od Zony udzielonym, czy też z starzeństwa tylko Małżeńskiego, rozprawujący się, jedną są stroną. Drugą zaś jest Xiążę Biskup Wileń: nietylko z Osoby swojej, jako pomienionych Rodziców Syn, lecz nawet jako Dozor i Opiekę naturalnie mający nad rozprawującemi się Maffalskiemi.

Sytuacya takowa nagli Xcia Biskupa jako naturalnego onych Dozorcę i Opiekuna równie powinnością Urzędu, jako i uczciwością, aby dobra ich barzies niż swego przestrzegal, i nic nie opuścił odwracać, coby na ich zmierzało uszczerbek.

Te Prawidła, i z nich wynikające obowiązki, są przyczyną: że niektóre okoliczności i części Sprawy musi Xże Biskup wprowadzać, aby ich opuszczeniem nie zaciągnął na siebie winy.

Wiedzieć więc trzeba: że Hetman Maffalski po śmierci swej Zony w lat około dwadzieścia, to jest w Roku 1768. dopełnił dni życia swego w ten czas, kiedy Biskup znajdował się w cudzych krajach.

Los tej śmierci że natrafił się pod niebytność Biskupa, może być skutkiem że on powróciwszy do kraju nie znalazł żadnego Testamentu Oycowskiego.

Osobliwzey jednak dóbadał się wiadomości: że teraznieysy Wojewodowie, na ów czas jeszcze z sobą w Małżeństwie nie będący, znajdując się w Wieysiejach, dopuścili po śmierci Hetmana rewidować różnym sekretnieysze papiery, i nie zabronili spalić niektórych, w rozgłoszeniu że to są grzechy i nie potrzebne.

A z wielu okoliczności potwierdza się w przeświadczeniu: iż Papiery i wszelkie notacye Domu Maffalskich stały się tymże Wwdom łatwemi na użycie ich podług upodobania, Gdy i w teraznieyszym Trybunale z strony Wwdow stawano in accefforio z notacyami, twierdząc one ręką zeszłego Podskarbiego Maffalskiego pisanemi.

Z kąd więc one dostały się Wojewodom? i co to znaczy, że się u nich znajdują?

Zostawując to Xże Biskup do przeniknienia Sądowego, dalszą przekłada wiadomość.

Ze Wojewodowie teraznieysy myśląc o skutku ułożoney planty zawarcia między sobą *stałow*, gdy onym przeciwnego porozumieli Biskupa, weszli na przeciw niemu w intrygi mimo naturalną Braterską Opiekę inney wezwali, (o czym osobny punkt będzie) A rozżarzonemi przeciw niemu okolicznościami to sprawili, że nie mógł jako Biskup bronić Indultu; Lecz też na takowe Zamęście jako Opiekun: niemogąc zezwalać, nie authoryzował go krokami do władzy Opiekuńskiej należącemi.

Małżeństwo zatym to między teraznieyszemi JWW. Wojewodami, bez prawdziwey woli naturalnego prawego Opiekuna zawarte, przeznaczało Wojewodzinę winę odpadnienia od Posagu i Sukcesyi, według Prawa Art: 9. Rozdz: 5. te słowa mającego: „Ustawujemy: jeśliby Dziewka została bez Oycy i Matki, a po śmierci Rodziców  
A  
swych

*M. w. p. D. Biskupia Podskarbiego Nowogródzkiego J. W. W. m. m. m.*



„fwych, nie dorosłszy lat fwych, albo też i dorosłszy lat, poszła za Mąż bez woli Braci abo Stryjow, a nie będzieli miała Braci rodzonych, abo Stryjow, tedy bli-  
 „skich swoich, abo Opiekunow prawnie opifanych, lub ustanowionych, takowa od-  
 „padywa od Posagu i Imienia swego Oyczyftego, Macierzystego i spadkowego, co-  
 „by i na potym na nią zpaść miało.

Jednak Xże Biskup przez miłość ku Siostrze, i chcąc zapobiec wszystkim kłótniom, któ-  
 reby Dom zatrudniły, ofiarował jej na Posag 700,000. i nie raz szukał z nią ugody.

Wszakże Wojewodowie w ten czas nawet gardzili tą ofiarą, kiedy im przypominano: że  
 sam Ociec nie raz się oświadczał z determinacją dania jej Posagu nie więcej, nad  
 300,000. na której prawdzie, że onę Xże Biskup słyszał z ust Oycy swego, gotów  
 jest nayuroczyfszym stwierdzić dowodem.

Y tak Wojewodowie ufuwając się od łagodnych środków, woleli stać się instrumentami  
 na zażalenie Xcia Biskupa, odebranie mu przyjemności życia, dobrej sławy i fortu-  
 ny, tak dalece, że po różnych pieni stopniach był prowadzony, albo raczej targa-  
 ny; tym dotkliwyszim sposobem że od rodzonej Siostry, jako o tym udzielną uwia-  
 domi Kategoria.

Mimo to wszystko, niechce Xże Biskup być uczestnikiem spadku z winy Siostry, lecz co  
 do części na Konfukcesorow z tegoż Wojewodziny przewinienia spadających, na-  
 ruszać tychże Konfukcesorow Prawa gdy niema mocy, więc dozwala Siostrze Po-  
 sagu i Sukcesyi w takiej części, jakaby mu, po niej, między żyjącym Bratem, i  
 między Synowcem i Synowicą przypadała. Ale też Wojewodowie winni są oddać  
 wszystkie pożytki z Dobr zajęchanych miane, i nadgrodzić wszelkie szkody z przy-  
 czyny ich wyniku.

Do tego końca trzeba wiedzieć naturę Dobr, i stan szczegulny rzeczy. Bo Wojewodowie  
 żądając według swego zamiaru powiększenia sobie Posagu i Sukcesyi; Już to uflu-  
 jąc przeistoczyć niektórych Dobr naturę, Oyczyftych w Macierzystą, Bratnich w te-  
 obiedwie; Już to stroną od ulegania długom i ciężarom do Dobr Oyczyftych ścia-  
 gającym się; Już to pragną rozciągnąć nieśluzące sobie Prawo do Summ, złota, sre-  
 bra, i dalszej ruchomości Oyczyfney; Już to żądają bynajmniej sobie nie należącey  
 Sukcesyi po Braciach, po jednym zmarłym, po drugim jeszcze żyjącym; Już to  
 chcą zatrzeć wielorakie pretensye, za nielegalny w Prawie postępek, za wybrane  
 z zajęchanych Dobr intraty, i za inne szkody do nich ściągające się.

Postępując zatym do tego wykładu, nie jest dopiero żadną potrzebą zastanawiać długo uwa-  
 gę Sądu nad wstępem Produktu z strony Wojewodow podanego, w którym są Dobra  
 umagnifikowane, a liczba poddanych podchlebnie opisana. Bo wywod tego wszyst-  
 kiego nie należy do tego stopnia, w jakim dopiero sprawa pod rozładek idzie. Lecz  
 ściaga się do punktu taxy, i przeto wywod około tego daremnie zatrudniałby Sąd,  
 nawet nie krótko czas zajmując, gdy musiałby czynionym być z Summariuszow,  
 Inwentarzow, i z konfrontacyi stanu Dobr przeszłego i terazniejszy. To więc się  
 omija, a bierze się przed się to, co rzecz dopiero składa. Y tym końcem wiedzieć  
 należy.

### Oyczyfste Dobra w kognicyą Sprawy terazniejszyey wpływające, są:

*Jedne*, które Oycu ftron, to jest Hermanowi Małalskiemu dostały się po Antecefforach, i  
 które on nabył zapisami, częścią na Osobę swoją tylko, częścią na swoją i Zony, a  
 bez dolożenia istotnych słow za wspólną Summę wydanemi.

*Drugie*, które z Zapisow Zony uczynionych wyniknęły.

*Trzecie*, które Hetman za Zapisami od Brata swej Zony otrzymanemi, przy Dziedzictwie  
 swym zostawił, i których Zapisami swemi z pod tegoż Aktorstwa nie uronił.

**Macierzystych zaś Dobr** w Sprawie terazniejszyey niemaż, tylko te: które  
 wynikają z Zapisow nabycia wydanych na wspólne Imie Rodzicow, a razem że za  
 wspólną Summę nabyte, dolożenie mających.



Inne zaś Dobra są Bratniemi, pod Sukcesją i Exdotacją nie podpadającemi.

Z przeliczonych zaś rodzajow Dobr, że o wielu w naturze Oyczyſtey nie zachodzi ſprzeczką, te więc ſię tu kładą, jako to *Lachowicze* z ſwemi prawdziwey natury Oyczyſtey attynencyami do niey należącemi. Połowa *Myszy* także z takowemiż attynencyami. Połowa także z takowemiż attynencyami, oprócz małej części na wspólne Imię Rodzicow nabytey. Połowa *Repelki*. Połowa *Poberżnik*. *Oleſzyce* z takiemż natury Oyczyſtey attynencyami. *Wieſieje* z takiemż natury Oyczyſtey attynencyami. *Niemenczyn*, *Czabiſzki* z Folwarkiem *Podole*, *Pałac w Grodnie* z Jurzydką Oyczyſtey natury. *Dobre w Koronie*. Inne zaś Dobra które ſą Macierzyſtemi, jako i te, które Wojewodowie przemienić uſiłują w niewłaſciwą naturę, w ſwoim mieyſcu opiſane będą.

Do zgodney więc Dobr natury ſtoſujące ſię Dokumenta pod uwagę Sądu nie idą, gdy o onych ſprzeczeki niemaſz.

Lecz to pod objekt poddaje ſię, co w ſporze między ſtronami zoſtaje, jako to:

Co do Zapiſow od Zony Mężowi uczynionych, i o Folwarku Domanowſzczyźnie z tych Zapiſow wynikającym.

Maffalſka Matka rozprawujących ſię Stron wydała Mężowi ſwemu a Oycu tychże Stron Zapiſy. *Widzieć*:

1724. Roku *Auguſta 4. d. Datowanego*, i tegoż czaſu w Grodzie Grodzień: przyznanego „Zapiſu Extrakt, którym Zapiſem Franciszka z Ogińſkich Maffalſka Mężowi ſwemu „Michałowi Kniaziowi Maffalſkiemu w ów czas Staroſciowi Grodzieńſkiemu, ſwego czaſu Hetmanowi W. X. L. ſumę 100,000. zł: Pol: jey od tegoż Męża zapiſaną, nazad, oraz Poſagowe Summy z Dobr Oyczyſtych i Macierzyſtych ſwoją, i oney od Sióſtry uſtapioną, tudzież Dobr *Ładary*, *Swiſłoczy* i *Hrayna* część ſwoją i Brata ſwego Antoniego Ogińſkiego Stty Radolſzkowſkiego także jey przez niego zapiſaną, na oſtatek wſzelką Sumę i ruhomność, to jeſt ſuknie, kleynoty, złoto, ſrebro, miedź, cynę, argenterią, obicie, dywany, kobierce, ſtada bydła, trzody, karety, wozy, cugi, i cokolwiek ruchomością nazwać ſię może, wſzyſtko, nic nie wyłączając darowała, i wiecznemi czaſy zapiſała. Warując: *aby ſpłodzone Połomſtwo od tej fortuny oddalone nie było, a w przypadku niebytności połomſtwa, tedy komu chcąc zapiſać, dać, darować pozwała.*

Przeczytanie tego Dokumentu konwinkuje: że ſtrona przeciwna nie doſkonale w ſwoim Produkcie wypifała treść onego.

W tym bowiem Dokumentie innego niemaſz ſenſu, tylko ten prawdziwy, że Zona Mężowi ſwemu to wſzyſtko (co w Zapiſie wymienionym zoſtaje, zapiſała wieczyſcie i nieporuſzenie, i tylko kondycją założyła: *aby dzieci z nią ſpłodzone, (kiedy będą) nie były od tych Dobr zapiſanych oddalonemi.* A gdyby dzieci niebyło, tedy komu chcąc dać; darować, zapiſać pozwała.

Pewnym i nie wątpliwym nayprzód jeſt: że Obywatelom Litt: wſzelki ſwój majątek jako chcąc ſzaſować, rozrządzać, dać, darować, zapiſać, od Dzieci nawet oddalić dozwala Prawo, mianowicie *Art: 1. w Rozdz: 7.*

Niemaſz więc czego zaſtanawiać ſię nad ważnoſcią Zapiſow, lecz nad brzmieniem i ſenſem onych rozważyć uczynić należy.

Trudno tedy z tych Zapiſow inaczey wnosić, tylko że owa kondycya: *aby Dzieci oddalonemi nie były*, ſtoſuje ſię do Oycy, i Oycu założoną jeſt.

Co gdy tak jeſt? Więc zaſtanowić ſię nad tym, co też moc — *Oddalenia*, lub — *nie oddalenia* — znaczy? jeżeli nie przymiot prawdziwego Aktorſtwa! Bo czy może ten oddalić, który nie jeſt Aktorem?



Y jeżeliż można komu zakładać kondycyą: *aby Dzieci oddalonemi nie były*, gdyby on nie był do tego mocnym.

A inaczej nacożby się zdało tę kondycyą: *nie oddalenia* zakładać nie Aktorowi? Kiedy on gdyby nie był Aktorem, oddalałby Dzieci nie mógł, dla tegoż samego swego nieAktorstwa.

Więc nacożby ta kondycya: *nie oddalenia* umieszczona była w Zapisie, gdyby sama nawet sobą nie wyznaczała: że Aktorem nastaje Hetman. Wszak próżnie i nadaremnie żadne rzeczy niemogą znajdować w Aktach legalnych, jakimi są te Zapisy przyznane.

Moc wszakże *oddalenia* że zawisła od bytności Aktorstwa w kim, nikt temu nie może roztropnie przeczyć. Y dla tego nadająca Zona Mężowi to Aktorstwo, znając własność istotną Aktorstwa, że ten, który go ma zapisane, (jako tu Hetman) może Prawo swego Aktorstwa komu chceć, i jako chceć zostawić. Więc onemu tę jedną kondycyą wymówiła aby w bytności Dzieci nie pozły Dobra, i nie były rozrządzone mimo Dzieci.

To jest, jakby rzekła: że jako chcąc, i któremu chcąc z Potomstwa mocen zapisać.

Y dla tegoż ta założona kondycya, sama sobą wyznacza Aktorstwo zapisane Oycu. A utwierdza się tymbarzciej, że szafunek nie jest mu nawet przecięty, iżby z liczby Potomstw nie mógł zapisać niektórym Osobom mimo inne.

Wolno mu bowiem to było aby niektórym tylko Osobom z Potomstwa zapisał, inne Osoby z tegoż Potomstwa pomijając, gdyż nie jest w Zapisie ostrzeżonym: iżby wszystkie Osoby z Potomstwa oddalonemi nie były.

A zatem z powodu tej zamierzonej kondycyi, i na mocy onej chociażby Ociec wybrałszy Osoby z Potomstwa, tym tylko wybranym zapisał, reszta Potomstwa musiałaby stać się spokojną.

Tak znówu, gdy tego nie uczynił, więc ten majątek z pod Aktorstwa Oycowskiego wypływający, jest w naturze *Oyczyстым*, i jako *Oyczyсты* między Potomstwem miarkowany być powinien.

Bo nie dostaje się on temuż Potomstwu immediate z Głowy *Matki*, lecz z Głowy immediate *Ojca*, to jest: *wraz po nim*.

Gdyż Matka z moméntem wydanego Mężowi Zapisu, wyzuła się z Aktorstwa rzeczy przez siebie Zapisem odalonych, to jest: czego była Panią, już nią być przestała, a to z mocy stracenia swego Aktorstwa przez wydane Zapisy.

Jest bowiem własnością istotną Zapisów wieczystych, że Aktorstwo przenoszą z Osoby zapisującej, na tę, dla której wydany Zapis.

Sukcesyja więc w stopniu Matki jakże żądaną być może? gdy Matka wyzuła ten majątek z natury swojej!

*Czytać Art. 14. z Roz. 5. stanowiący: że w ten czas po Matce spada na Dzieci majątek, jeśli nie jest komu zapisany, i że Macierzysta substańcyja w ten czas równo na dzieci spada, gdy nie ma innych Zapisów od Matki uczynionych.*

Tego bowiem niemożnaby z sobą pogodzić: jakby to Matka przestawszy być Aktorką, dla uczynionych Mężowi Zapisów, i w stanie nie Aktorstwa zmarła. A przecie, Dzieciom iżby mogła zostawić w naturze swojej ten majątek, który już Mężowi oddała.

Wnosić tak, trzebaby chyba rozumieć: że Maffalika Zapisy dla Męża uczyniła nie wieczyste, lecz dożywotnie.

Wszakże rozumienie takowe niema mieysca. Bo byłoby przeciw brzmieniu Zapisów, gdy w całym tym Dokumencie o Dożywociu, i o dożywotnym zapisaniu doczytać się niemożna; a przeciwnie cały o sobie świadczy: że jest Dokumentem wieczystym, nie porużonym, i że przezeń wieczyście zapisano.

Z tych zatem wszystkich wywodów wątpliwym być nie może, że majątek w tych Zapisach zawarty, czy to on w *Dobrach leżących*, czy to w *ruchoomych*, to jest w *Summach* i dalszych mobiliach znajdował się wszystko bez wyłączenia, mocą tych Zapisów przestał być *Macierzystym*, a stał się *Oyczyстым*.

Gdy



91  
Gdy takie już Sąd znajduje w tym upewnienie, wiedzieć jeszcze i to należy: że tym Dokumentem zapisane części w Indurze, Swisłoczy i Hraynie, iż były zakłócone z Ogińskimi Wojewodami Trockimi, i o one żwawy między stronami trwał proceder prawny, przeto wzajemna zawarta ugoda, i za te części dostał się Domowi Maślalskich Folwark *Domanowszczyzna*, Dwór w Grodnie na Wileńskiej ulicy pod Kościołem S. Ducha, o soby niektórych poddanych, i 40,000. zł: świadczy Dokument

1728. *Junii 5. Dnia Dtingo*, eodem Anno & Mense w Magdeburji Grodzieńskiej dnia 7. „przyznanego, do Akt zaś Trybunałskich 23. dnia Augusta przeniesionego Zapisu „ugodliwego *Extrakt*, którą Konwencyą ugodliwą między Michałem Maślalskim „na ów czas Pisarzem W.X.L. i Franciszką z Ogińskich Małżonkami z jednej, a między „Kazimierzem Ogińskim Wojewodą Trockim, i Eleonorą z Woynow Małżonkami „z drugiej strony zawartej, ciż Maślalscy część swoją Dóbr Indury i Swisłoczy po „zeszłym Mikołaju Ogińskim Wojewodzie Trockim, jako też zapisaną od zesłego „Brata swego Stty Radożkow: przytym Juryzdykę Zaniemeńską i Dwór za Niem- „nem w Grodnie, takóž Dwór Indurki ze wsiami Bojarami, Kowaliczami, Kazimie- „rżowi i Eleonorze z Woynow Ogińskim Wojewodom Trockim uścapił, na wza- „jem zaś Wojewódowie Troccy 40,000. zł: Pol: gotowym groszem opłacili, i fol- „wark Domanowszczyznę w Powiecie Grodzieńskim leżący ze wsią Jaskiewiczami „do niego należącą, z obowiązkiem jednak opłacenia summy 20,400. zł: za Prawem „zaślawnym na ony wniesionej, takóž Dwór na ulicy Wileńskiej w Grodnie przy „Kościele S. Ducha, i ludzi niektórych na usługach będących uścapił.

Y przeto też z tey konwencyi majątek Maślalskim dostały, jako iest wyni-  
kającym z majątku owemi wyżey położonemi zapisami od Zony Mę-  
żowi wydane mi obiętego, tak pod też samę naturę podpada, pod jaką  
owe Dobra za które zamienionym został.

Co do Dóbr Hetmanowi Maślalskiemu, przez Brata iego  
żony zapisanych.

Antoni Ogiński Stta Radożkowski na jakie Dobra i w iakiey olinowie, i  
komu wydał zapisy. *Widzieć*

1724 Ru Augusta 21 dnia Datt: Eodem Anno & mense 25. dnia w Trybuna-  
le Litt. przyznanego zapisu zrzecznego darownego autentyk, którym  
„zapisem Antoni Ogiński Stta Radżkowski Michałowi i Franciszce  
„siostrze rodzonej z Ogińskich Maślalskim w ow czas Starostom Gro-  
„dzieńskim małżonkom Dobra zapisane i successive spadłe, po rodzicach  
„swoich, jako to Wieysieyki z Miasieczkiem Kopciowskim, z Folwar-  
„kiem Meyszyski & aliis attinentiis w Grodzień: Strunna z folwarka-  
„mi, Ozierzyski, i Hlebiszki w Oszmianskim Skopiszki w Wilkomir-  
„skim Poszeze w Braślawskim Powiatach takóž Mohilno i Kołpin cum  
„attinentiis w Połockim, Rawanicze, Chełmicze z folwarkiem Doubo-  
„rowem, Dukorę, Dryczyn, Dwór w Mińsku, na ulicy Dominikańskiej  
„zabudowany, i quocunq: titulo spadki przychodzące darował i z osoby  
„twojey zrzekł się wkładając tylko obowiązek uspokojenia długow o-  
„raz ubeśpieczając, iż choćby siostra iego in voto Maślalka pierwiej  
„od Męża zmarła, przecie Maślalki iako już ulegitimowany Aktor zu-  
„pełnym tych Dóbr ma być aktorem.

Kontext tego zapisu naucza że wszystkich Dóbr i całego majątku Aktorstwo  
przelane na osobę Hetmana Maślalskiego on sam ieden determinowa-  
ny przez te zapisy wiecznikiem, i przeto też przez żaden sposob nie-  
może być wątpliwym, iż Hetmanowa nie stała się w naymniejszy  
części tych Dóbr dziedziczką, gdy nie zapisane dla niej aktorstwo.

Niepodobna przeczyć tey prawdzie, iak prętko to iest pewnym: że Ogiński  
czyniący te zapisy, był aktorem tego co zapisywał.



Bo ten istotny punkt ( jeżeli cudzą rzecz zapisywał ) mogłoby być: na przeciw temu Dokumentowi tak mocnym, że ustawaćby musiały te zapisy, któreby cudzą rzecz w sobie zajmowały.

Iestże to przez Wojewodów dowiedzionym? wniesiono w prawdzie, lecz nie więcej! tylko, że mówiono, ale nie dowiedziono!

Z przeciwka zaś dowodzi się nawet, iż ta illacya, nie tylko jest wniesioną bezdowodnie, lecz nawet że jest zawodną.

Przełożyli bowiem Wojewodowie że Hetmanowa Ogińska, w tych wszystkich Dobrach miała naturalne po Ojcu i po Matce Aktorstwo na iakąś część.

Przejrzyć zaś ow Dokument który jest od Małalskiej mężowi dany, aż w nim sama wyznaje iż z Dóbr Oyczytych i Macierzytych Summę naznaczoną miała, tak ona iako i iey Siostra Krasińska Kasztelanowa Płocka. i te Summy Hetmanowa Małalska Mężowi zapisała, o czym Sąd już powyżey slyzał.

Tak zatym usprawiedliwiwszy naturę Dóbr od Ogińskiego Hetmanowi Małalskiemu zapisanych, dodać ieszcze to należy: iż z tych wszystkich Dóbr zostawił Hetman przy swoim Dziedziectwie tylko majątności Chetmicę w Mińskim Wojewodztwie z attynencyami należącą i Dwór czyli luryzdykę w Mińsku.

Inne zaś Dobra z tych zapisów iemu dostałe, iako to: Majętność Wiczyfki z Miasteczkiem Kopciowskim, i Majętność Strunę z przynależnościami, wieczyście darował i zapisał synowi swemu Podskarbiemu Nad. Litt. o czym będzie przełożenie poniżey.

Reszta zaś innych Dóbr z tego zapisu pochodzących w obcych ręku urodzonych zostaje, znać tedy że Hetman będąc potrzebnym Summ, na uspokojenie długów, które do tych Dóbr stoowały się, ( aktóre według kondycyi zapisem Ogińskiego, uspakaiac był powinien ) te Dobra zbyć musiał.

Więc z tego Zapisu dostałe Dobra Hetmanowi Małalskiemu, były jego własnością. A że tenże Hetman nie wybył z pod swego Aktorstwa i komu innemu nie zapisana, przy swoim zostawił aktualnym Prawie i dzierżeniu Mttśc *Hetmicę* i Dwór, czyli luryzdykę w Mińsku. Więc to Potomstwu jego przynależy w naturze Oyczytyey.

### Co do Folwarku Nowego Dworu że jest Oyczytym.

Rzecz pewna że Folwark *Nowy Dwór* nabyty jest u Stryjeńskiej. *Widzieć*

1738. Febr. 22. dnia Dttgo, eodem Anno Marca 26. w Magdeburgi Zabłudowskiej przy-  
„ znanego, a Julii 24. do Trblu przeniesionego Prawa wieczytgo przedaźnego *Ex-*  
„ trakt, którym Zapisem Joanna z Gruzewkich Stryjeńska Woyska Grodzieńska  
„ Mttśc Nowy Dwór ze wsiami Nowosiółki i Kubielniki w Grodzieńskim Powiecie  
„ leżącą, Michałowi Józefowi i Franciszce Małalskim Wojewodom Mściławskim  
„ Starostom Grodzieńskim Małżonkom za summę 40,000. zł. nic sobie nie wyłączając z tey Mttści, wiecznością zbyli.

A lubo ten Dokument wydany jest na imię obojga Rodziców, nie znajduje się jednak w tym Dokumentcie iżby: za *wspólną summę*. Przez co niepowinnaby żadna urastać kwestya! że on jest Oyczytym, i że niemałz w nim Aktorstwa Matki, gdy według Art. 17. z Rozdz. 7. tam tylko jest wspólność nabycia, gdzie wyraźnie dołożone są w Za-



71  
w Zapisie te istotne słowa: *za wspólną Summę*; A te Zapisy, które tych słów istotnych nie mają, nie oznaczają wspólności, chociażby na linie obojga Małżeństwa były wydane.

Nietylko rozrządzenie takie Prawa, ale też w samym Zapisie, a co większa, przyznaniem nie znajdując się wyrazów o wspólności Summy świadczących, nie jest, i dotąd nie było w sprzeczce.

Lecz strona przeciwna dla tego wspólność nabycia utrzymać pragnie że jeden z pomiędzy innych Pieczętarzów wyraził że za wspólną Summę. Co jednak nie stanowi wspólności.

Prawo bowiem chce aby w samym Zapisie wyrazy takie znajdowały się, i te są słowa wspomnianego Art: 17. z Roz: 7. *Ustawujemy, jeśli kto taki Przywilej albo Zapis na dar, na przedziś, albo na jakąkolwiek rzecz odzierał, z dokładem tego, jako pospolicie w listach piszą, dając, albo sprzedając samemu, Żenie, Dzieciom i Potomkom jego, zaczyn takowe Zony zostawszy się po Mężach, połowicę onej rzeczy w Przywileju albo w Zapisie opisanym pozyskując ku szkodzie dziecinnej, albo bliskich pościć chcą, tedy takowa Zona jeśliby osobliwym Zapisem tego od Męża zapisanego nie miała, chociażby imię jej pomienione było, nie dźwierz według takowego Zapisu nie może, ale to na Potomków spaść ma, okrom gdzieby w tym Zapisie dołożono było, że jemu, Żenie jego, za wspólne ich, albo za jej własne pieniądze ono imię nie sprzedane, albo oboma wspólnie darowane było, tedy to według Zapisu zachowane być ma.*

Wyraz zaś Pieczętarza nie jest, i nie może być Zapisem, bo Prawo już Zapis zowie Zapisem, choć jeszcze bez podpisu Pieczętarzów, te są słowa Art: 1. z Roz: 7. *Pieczętarzów takowych do Zapisu swego uprosić ma, którzyby przy Pieczęciach swych i rękami własnymi ten List podpisali.*

Z czego wszystkiego wypada że Nowy Dwór jest Oyczym, i nie może być rozumiany za Macierzysty w połowie, jako w Zapisie niemający świadectwa o nabyciu za wspólną Summę.

### Co do Dobr, które nie wątpliwie są w połowie Macierzystemi.

Dobra Repelka, Poberzniki, Hrabstwo Myskie, część w Polonce u Przecławskich nabyta, że są przez Rodziców procedujących Stron na wspólne Imię nabytemi, *Widzieć*

1741. *Apryla 24. Dttgo, w tymże Roku i Mścu D. 26. w Trble przyznanego Prawa wieczyfsto-przedaznego Extrakt, którym Zapisem Kazimierz Baranowicz Straż: Polny „ Lit: Mtsć Repelkę w Pwcie Wilkomirskim leżącą za summę spólną 28,000. złt: „ Michałowi i Franciszce Maślalskim Wojewodom Mścist: wieczyście zbył.*

1744. *Maja 7. Dttny Prawa wieczyfsto-przedaznego Autentyk, którym Zapisem Maryan „ na z Woylewiczów Matka, Marcin, Kazimierz i Piotr Synowie, Zawadzcy, Fol „ wark zwany Poberzniki w Pwcie Grodzień: leżący, Michałowi i Franciszce Maślalskim Kąztelanom Trockim Małżonkom za Summę spólną 2,500. złt: zbyli.*

1745. *Febr: 13. Dnia Dttgo, w tymże czasie coram Actis Metryki Kancellaryi mnieyszey Litewskiej przyznanego, a do Trblu Lit: Mśca Marca 5. Dnia przeniesionego Prawa „ wieczyfsto-przedaznego Extrakt, którym Zapisem JOO. Xiążęta August i Alexan „ dra Czartoryscy Wojewodowie Ruscy Michałowi i Franciszce Maślalskim Hetma „ nom Polnym Litt: Hrabstwo Myskie z Miastem Nową Myszą, z Folwarkami Sta „ rą Myszą, Piotrowicze, Czelzewią, Sucharebszczyzną, Darewną, Lubieżany, Do „ małzewiczami i wszelkimi przynależnościami za Summę spólną 262,000. złotych „ zbyli.*

1749. *Augusta D. 25. Dttgo, a 24. Mar: 1750. Roku w Magdeburzy Zyrowickiej przyzna „ nego Prawa wieczyftego Extrakt, tym Zapisem Gedeon Przecławski Podśdek Sło „ nimski, Paweł Szyrma Piłarz Ziemi Pińskiej, Starzeństwa Małżeńskiego, a Joan „ na z Przecławskich Zona, jako Aktorka Mtsć Polonkę w Pwcie Słoni: leżącą,*



„ że wsiami Niebyły, Dziakoły i Dziakowicze z częścią w Miasieczku Polonce na-  
 „ leżącą Michałowi Książowi i Franciszce Maślalskim Kasztelanom Wileń: Hetma-  
 „ nom Litt: za Summę spólną 41,000. zbyły na wieczność.

Więc połowa tych Dobr (jako się wyżej namieniło) jest w naturze Oyczystej, a połowa  
 druga zostaje w naturze Macierzystej. A to z mocy wyrazów o *wspólności Summy*  
 namieniających, a znajdujących się w Zapisach na nabycie tych Dobr wydanych.

X. niemasz na wzajem sprzeczki o takowej tych Dobr naturze, i że z tych Dobr w poło-  
 wie jedney Oyczystej exdotacya, a w drugiej Macierzystej exdywizya należy dla  
 Wojewodziny, podług części dla niej przychodzącej, nie neguje temu Xże Biskup.

Dodaje tylko uwagę: że Maślalka, (jako się wyżej dowiodło) zapisałwszy wszystko Mę-  
 żowi, nie miała swoich Summ, więc od Męża do wspólności w tych Dobrach dopu-  
 szczoną była.

Zas inne trudności, albo raczej inne niepodobieństwo zachodzi względem *Poberznik*, i  
 względem części w *Polonce*, że dzielone być nie mogą.

Co do *Poberznik*: Ten folwark był to dom czyli kondycyika Szlachetka, mająca niewie-  
 le gruntu pomiędzy inne Hetmańskie rozciągającego się, w czym się łatwo przeko-  
 nać ceną jego 2,500. zł: za którą jest kupiony. Po tym nabyciu że grunta tego folwar-  
 ku zmieszane z innemi dawnymi w Posiessy Hetmana Maślalskiego będącemi, dla te-  
 go oddzielenie onych teraz nie podobne.

Co do Części w *Polonce*: Wiedzieć trzeba, że oprócz tey na spólne imie nabytej, wiele  
 jeszcze Hetman Maślalski poskupował i ponabycwał innych części tamże w *Polonce*, a  
 co większa, na swoje tylko imie, jako świadczą Dokumenta. *Które widzieć*

1750. Marca 19. Dttgo, a 1755. Oktobra 16. w Trble przyznanego wieczysto-przedażne-  
 „ go Prawa Extrakt, którym Zapisem Wiktor Chelchowski Pisarz Skarbowy Litew:  
 „ Mttśc Polonkę, części nazwane Marcinowiczynę, Brodowiczynę i Stary Dwor  
 „ za Summę 35,000. zł: Michałowi i Franciszce Maślalskim Hetmanom Polnym Litt:  
 „ wieczystie sprzedał.

1753. Decembra 30. Dnia Dttgo, Anno 1755. Nowembra 13 w Trble przyznanego Prawa  
 „ wieczysto-przedażnego Extrakt, którym Zapisem Jerzy Galiński Wojskowiec Bra-  
 „ sławski Folwark Dziadkowicze do Polonki przyłączający z Karczmami w Mieście  
 „ Polonce, i ze wszelkimi attynencyami, za Summę 6,000. zł: Michałowi Maślal-  
 „ skiemu Kasztelanowi Wileń: Hetmanowi W. X. L. wieczystie sprzedał.

1755. Julii 4. Dnia Dttgo Prawa przedaźnego Autentyk, którym Zapisem Xiądz Krzysz-  
 „ tof Jakubowicz Wikary, i wszyscy Xięża Dominikanie Poloniści dwie karczmy  
 „ w Polonce z placami i gruntami do nich należącymi, za 6,000. zł: Michałowi Maśl-  
 „ alskiemu Hetmanowi Lit: zbyli.

Inne attynencye Polonki w obcym zostają dzierżeniu i Aktorstwie, a te niegdyś do jey  
 całości za dziedzictwa Brzuchańskich należały, jako z Księgi Regestr Dokumentow  
 za Hetmana sporządzony, zawierającej, informować się można. *Widzieć tę Księgę*  
*Regestru.*

Dla czego całość Mttści Polonki z attynencyami, gdy nie jest w Aktorstwie jednym, nie  
 podobna przeto distinctionem sortium uczynić, a tym samym trudno dociec wie-  
 łości i proporcji tey części, która na spólne imie Hetmaństwu Maślalskim przedana,  
 nakoniec kusić się o exdywizyą w niej, daremnym byłoby zamysłem.

Z tych miar gdy nie podobna dyfynkcyą części, jeden zdaje się naybliższy pozostaje spo-  
 sob, aby Wojewodowie kontentowali się podziałem Summ jakie dane były in preti-  
 um Mttści Polonki.

### Co do natury Dobr Kretyngi i połowy Leypun.

Krystyna Sapieżanka dostawszy się w Małżeństwo Kazimierzowi Adryanowi Maślalskiemu  
 na ów czas Stłście Sądowemu Wolkowskemu, potem Podczaszemu Litt: i teraz  
 jeszcze, lecz w stanie melancholicznym żyjącemu, zapisała temuż Mężowi swemu  
 wży-



91

wszystkie Dobra swoje leżące i ruchome tak z Domu Sapiehow na siebie spadłe, iako też za zapisem na summy i ruchomość od Męża uczynionym, należące a tylko sobie dożywocie, w Dobrach i szafunek 200,000. zachowała *Widzieć.*

1746. Ośtobra 24. Dat: w tymże czasie w Magdeburyi Kryńskiej przyznane-  
go a 1747. Iunii 2. do Ziemstwa Grodzieńskiego przyniesionego zapi-  
su donacyjnego Widimus. Którym zapisem Krystyna z Sapiehow  
Maffalska Starościna Wołkow: połowę Dóbr Hrabstwa Dąbrowy cum  
attinentiis, połowę Dóbr Różany, cum attinentiis, połowę Czerło-  
ny połowę Ław cum attinentiis, połowę Koyran cum attinentiis,  
połowę Dóbr Kretyni, cum attinentiis, tudzież połowę Dóbr Korcian,  
połowę Siadow, połowę Siatkiek, połowę Lekuczenow, cum attinen-  
tiis, przytym połowę summy na Wołpie, z Juryzdyką Grodzieńską,  
połowę summy u Rzeczypospolitey, tudzież połowę pretensyi do Dóbr  
Kurnicy i Dóbr, Młodeczna, do Dóbr Polan do summy Oniksztańskiej  
do summy Szmigielskiej do sukcesyi Koreckiej w Koronie Polskiej.  
także połowę Pałacu w Mieście Wilnie i połowę Pałacu Antokolskie-  
go, z Juryzdyką połowę Pałacu w Grodnie Stuczynskiego, i tamże Ka-  
mienicy nad Niemnem oraz sukcesyą po zesłym Antonim Sapiezie  
Kasztalanie Trockim, Dóbr Bychowow obydwóch, Zelwy cum at-  
tinentiis Dereczyna i innych Dóbr tudzież srebra, kleynotow, i wszel-  
kiej ruchomości owo zgoła całą na siebie spadłą sukcesyą zachowawszy  
sobie tylko na tych wszystkich Dobrach dożywocie i szafunek summy  
200,000 Kazimierzowi Maffalskiemu Staroście Wołkow: Mężowi swe-  
mu i Potomstwu z sobą spółdzonemu, jeśli by było a w nieznaydowa-  
niu się lub nie dorośnieniu onego, tedy samemu mężowi (wyróżniając  
że z własney dobrej woli,) zapisała i iego w stopniu swoim Akto-  
rem uczyniła, niemniej sumnę sobie od Męża zapisaną temuż Mężo-  
wi i Potomstwu z kondycyą iako wyżej odpisała komu chcąc dać  
darować moc dała i ewikcyą siebie obowiązała.

Te Dobra Sapieżyńskie Maffalskiemu zapisane, ieszcze ostatecznie pod da-  
tą poprzedzającego zapisu nie były podzielone z Domem Sapiehow  
dopiero między Maffalskimi a między Sapiehami potym nastąpił zu-  
pełny dział *Widzieć.*

1748. Maja 23. Dnia Dat: a nazajutrz w Trybunale przyznanego zapisu ugo-  
dliwego dzielczego Widimus. Którym dzielczym ugodliwym zapisem  
między Kazimierzem Maffalskim Starostą Sądowym Powiatu Wołko-  
wy: i Krystyną z Sapiehow Małżonkami na wzajem za siebie ręczą-  
cemi i obowiązującemi z iedney, a między Xiędzem Jozefem Koad-  
jutorem Wileńskim w Osobie swojej aktorem i iako Potomstwa zesłego  
Kazimierza Sapiehy Generała Altyleryi W. X. Litt: opiekunem ewi-  
kcyonalnie piszącym się, oraz Michałem Wojewodą Podlaskim Sapie-  
hami, z drugiej strony zawartym. Obiedwie strony rozbierając  
wzelkiego przymiotu Dobra z głów Kazimierza, Krystyny, z Hlebo-  
wiczow Wojewodow Wileń: Dziada i Babki tychże stron na Maffal-  
skich Starostow Wołkow: po Oycu samey to jest po głowie Jerzego  
Sapiehy Wojewody Mściław: a na Sapiehow do działu należących,  
takoz po Oycu onych Alexandrze Sapiezie Marzałku W. X. Litt: spa-  
dłe, naypierwey dział Dóbr Macierzystych między nie dawno wipo-  
mnionemi Wojewodą Mściław: a Marzałkiem Litt: Sapiehami w R.  
1724. Januarii 5. zawarty, z którego na schedę Starostow Wołkow:  
Maffal-



„Maffalskich, połowa Hrabstwa Dobrowieńskiego należną dowiedzioną,  
 „stwierdzony, oraz determinowane na część Sapiehow Dobra Szku-  
 „dy, Pałac Antokolski z Jurzydyką ogrodem, lasem i brzegowym na  
 „Wili. Pałac Grodzieński wielki, Woytowstwo Żydziackie i inne Dobra,  
 „A na część Maffalskich Starostów Wołkowyskich oprócz Dąbrowień-  
 „skiego Hrabstwa, Różana z Pałacem Rożańskim, Miastem Rożaną z  
 „Maciejowszczyzną Odynowszczyzną, wolnemi, Lorosinem, Olszańką,  
 „Witenzem, Sandziłowiczami Blizną Błońskim pod Zastawami u róż-  
 „nych będącemi attinencyami. Pałac w Wilnie przy Kościele Dominikań-  
 „skim z trzema Kamienicami, tudzież Kretyną u Bera, dwoje Kor-  
 „cian iedne u Woynów drugie u Karpów będące Pałac Grodzień: mniey-  
 „szy czyli Służczyński zwany, przytym onera na wzajem rozebrane  
 „i summa Maffalskim dodana w rekompensę przyjęcia przewyższają-  
 „cych onerów, na koniec do wszystkich sukcesyji dalszych Dóbr w tym  
 „dziale nie wspomnianych summy ruchomości gdzieby się kolwiek tak  
 „w Koronie Polskiej iako i w Litwie znajdowały oraz do summy, od  
 „Rzeczypospolitey należących, wzajemnie Aktořstwo i moc docho-  
 „dzenia dla obydwóch stron ubezpieczonemi są.

Więc zamiast tych Dóbr Maffalskiemu przez żonę zapisanych pokazuje się  
 z tego działu iż dostały się na Schedę Maffalskich: Hrabstwo Rożań-  
 skie, Dobra Kretyną, dwoje Dóbr Korcian, połowa Hrabstwa Dob-  
 browieńskiego Pałace; Wilński przy Kościele Dominikańskim, Gro-  
 dzieński mniejszy, i Rożański, tudzież Summy niektóre, oraz wiel-  
 kich innych Dóbr i majątków gdziekolwiek znajdujących się, a dou-  
 czynionego podziału niewchodzących) zachowane Aktořstwo w równey  
 połowie z Sapiehami.

W niejakim czasie po tym dziale, Kazimierz Maffalski wpadł w stan melan-  
 choliczny i dotąd w nim zostaje.

Gdyż o temu losowi uległ Kazimierz Maffalski, zdało się Oycu iego Hetma-  
 nowi Maffalskiemu uczynić Konwencyą *Widzieć.*

1756. Januarii 26. Dat: Eodem Anno Februarii 7. w Metrykach Kancellaryi  
 „mniejszey Litt: przyznanego Anno 1758. Miesiaca Apryla 26. do Try-  
 „bunału przenieńonego zapisu ugodliwego Extrakt którym zapisem  
 „miedzy Kazimierzem Adryanem Podczalzego Litt: primo loco w tey  
 „konwencyi polożonym i Oycem iego Michałem Hetmanem Poll: Jo-  
 „zefem Podskarbin Nadw: W. X. Litt: Janem Sttą Radolzkowskim syna-  
 „mi Kniaziami Maffalskiemi ręczącemi się za Kazimierza Podcz: Litt:  
 „primo loco polożonego i za Ignacego Xdza Referendarza Lit: Maffal-  
 „skich z iedney strony a miedzy Krystyną z Sapiehow Maffalską z dru-  
 „giey strony zawartym miedzy innemi punktami to opisano: że Kazi-  
 „mierz Podczalzy Litt: własney summy na okupienie Hrabstwa i Dóbr z  
 „domu Sapieżyńskiego 720,659 Złt i gr: 22. wyłożył, i że Hetmanowi  
 „takoż za wywolnienie z pod ciężarów Rożan i Korciany tudzież  
 „za uspokojenie różnych, Kredytorów z 530104. złt. i gr: 25. należy, a  
 „zatem że zaogulnie, znieśioną sumnę 602764. złt. gr: 11. wynoszącą,  
 „i za inne wszelkie domu Maffalskich pretensye (miedzy któremi i za-  
 „pisy od Sapieżanki Mężowi dane i przyznane liczyć się powinny) taż  
 „Krystyna z Sapiehow Maffalska, Podcz: Lit: nie tylko zapisów sobie od  
 „Męża służących zrzekła się, ale też sumnę 750000. złt. dla nich nazna-  
 „czyła, i do uspokojenia przeznaczyła, to iest: na dziedzictwie Dóbr  
 Kre-



11]  
„Kretyngi, połowie Leypun, i na połowie Folwarku Poniemunia na  
„summie zastawney Dóbr dwóyga Korcian, a rezydualną 100000. go-  
„towym groszem zapłaciła, a wzajemnie Massalscy zapisu od Podcza-  
„szyney mężowi swemu na wszystkie Dobra, danego, odstąpili i tako-  
„wą bonifikacyą za wszystkie pretensye kontentowali się.

Zaśtanowiąć się więc nad istotnemi treściami tey Konwencyi.

*Nayprzód:* Na czele tey konwencyi wyrażonemi są. Z iedney strony Kazi-  
mierz Adryan Podczaszny Litt: potym Michał Kasztelan Wileń: Hetman  
Litt: Jozef Podskarbi Nadworny Litt: i Jan Stta na ów czas Radoszko-  
wski potym Podczaszny Litt: Książowie Massalscy, z Ołob swoich i Ewi-  
kcyonalnie za Kazimierza Podczaszego Litt: i Ignacego na ten czas Re-  
ferendarza a terażnieyszego Biskupa Wileńskiego Massalskich piszący  
się. / Z drugiey strony Krystyna z Sapiehow Massalska Podczaszyna Lit:  
piszącą się zostaje.

Potym wspomniane są różne zapisy między Kazimierzem Massalskim i Zoną  
iego na wzajem czynione, i te ostateczne przez które Sapieżanka Mę-  
żowi zapisała ( jako wyżey ) wszystkie Dobra, zostały, wyznanemi i  
nienaganionemi.

Daley wyrażone są Summy które Kazimierz Massalski swoim groszem uspo-  
koil, a które ściągaly się do Dóbr Sapieżyńskich iemu od żony zapisa-  
nych, i tą Konwencyą determinowana quantitas Summ takowych opła-  
conych złotych 720859. gr: 22.

Także opisane zostały Summy, które Hetmanowi Massalskiemu za wykup-  
no z zastawney possefii Dóbr Różany i Korcian, i za uspokojenie in-  
nych ręcznych Kredytorow należały, a w których on też Dobra Roża-  
nę i Korciany posyldował, i wyklikwidowane do złt. 529,905. Gr: 5.

*Dopiero* wymienione są punkta ugody wszystkie pretensye między strona-  
mi wynikające, uspakajające, to jest że Krystyna z Sapiehow Mas-  
salska rzekła się Zapisow, które naypierwey od Męża uczynione so-  
bie miała, a które Mężowi pośledniey odpisała. Ze ułatwiając i nad-  
gradzając wszystkie Domu Massalskich pretensye, i Summy jako wy-  
żey opłacone kompensując, determinowała dla nich Summy ogólną  
Złt: 750,000. w ten sposób:

Ustąpiła im:	dziedzictwa Dóbr Kretyngi w Summie Złt: 200,000.
	dziedzictwa Połowy Leypun i Poniemunia w Summie Złt: 10,000.
	Summy Zastawney na dwóygu Korcianach Złt: 440,000.
Zapłaciła	w Gotowiznie Złt: 100,000.

Wynosi wszystkiey Summy dla Massalskich determinowanej Złt: 750,000.

A Massalscy w tę konwencyą wchodzący, piszący się z Osob swych i ewik-  
cyonalnie, za żyjącego Kazimierza i terażnieyszego Biskupa Wileń:  
Massalskich odstąpili wspomnionego zapisu wieczystego danego od Zony  
Mężowi. a na zaspokojeniu tą Summą wszystkich pretensyi, przestali.

Rzecz względem utworzenia tey konwencyi należeć, będzie do Kazi-  
mierza Massalskiego, gdy przestanie być nieczynnym, lub po nim do  
Sukcesorow. Terazniejszy zaś stan iego, i niebytność w tym Sądzie  
drugiey strony do składu Konwencyi należący, są powodem, że tylko  
przychodzi poznać co ta konwencya znaczy, i co za skutki z oney  
bydź powinny. C a Gdy



Gdyż w tym Sądzie rozprawiające się strony, każda w swoim rozumieniu obnosi naturę Dóbr Kretynki i połowy Leypun, to jest Woiewodowie mienia że są Oyczytami, a zatym do posagu należącemi, a Biskup twierdzi że, są Bratniami i przeto pod exdotacją niepodpadającymi.

Lecz natura tych Dóbr iaką Biskup przekłada jest niezawodną ze wszystkich uwag. A którą Woiewodowie udują naturę tych Dóbr, zewszęch miar została błędną i niesprawiedliwą.

Kazimierz bowiem Maffalski, z mocy owych zapisów wieczystych iemu od żony dobrowolnie danych i przyznanych staną pewnym Aktorem wszystkich dóbr zapisanych, z których istotnego rodzaju są i te: Kretynka i Leypun połowa.

Bynajmniey zaś takowej prawdy nieodmiennia to, co Woiewodowie wnoszą, iż zapisy Podczaszney mężowi, dane, o iedney tylko połowie Kretynki wspominają. Bo coż z tąd? gdy i druga połowa teyże Kretynki z tychże zapisów pochodzi i z nich ma swoje nastanie i początek.

Wiadomo bowiem z kontekstu pierwszych zapisów, że Podczaszyna, wszystką swoją własność, w równej połowie z Domem Sapiehow, iey należącą darowała i zapisała mężowi.

Jawnym i to zostaje z drugich zapisów, to jest z działu, iż strony do Rozdziału należące zamiast rozebrania każdych Dóbr szczególnego po połowie przestały na wzięciu całości iednych, niepretendując połowy w drugich.

Z takowej umowy, a według niey mocą nastąpięnego działu, gdy cała Kretynka dostała się na Schedę Podczasznych Maffalskich; jeżeli w tey Kretynki całości, inny można upatrzeć skład, na ten, że wypływa z natury pierwszych zapisów dla męża danych, to jest co na schedę swoją mieli wziąć połowę innych Dóbr, to tę połowę innych Dóbr nadgrodzili sobie Maffalscy tę połowę Kretynki która oryginalnie dla Domu Sapiehow należała.

A zatym ta połowa postąpiąca przez Sapiehow Maffalskim, w nadgodę innych Dóbr połowin może być rozumiana iż nie podpada pod owe Podczaszemu wydane zapisy. Kiedy za inne połowiny zamienioną przez dział została.

Czy przystoi, albo czy można przywiązywać się do tey części nie nie determinującej, że w pierwszych tych zapisach jest wyrażona nominatim, tylko Dóbr Kretynki połowę; kiedy w tychże samych zapisach także nominatim są opisane dalszych Dóbr połowy, a słowem kiedy w nich ogólnie zamknięto że Podczaszyna całą swoją substancją na siebie spadła i sobie należącą wieczystie mężowi zapisała i w stopniu swoim aktorem go uczyniła.

Cóż więc ta: nominalność: ma przeszkadzać, do osiągnięcia skutków, z teyże samey nominalności wynikłych. Kiedy do tego wszystkiego co jest w zapisie i nominatim i generalnie wyrażono, nikt więcej nie miał Prawa z tych zapisów tylko sam Kazimierz Maffalski, dla którego zapisy uczynione, i któremu one służą. I przeto też nikt więcej przywłaszczać sobie niemógł tego co pod ogół tych zapisów podpadało, a co w zamiar oddano tego, co jest temiż zapisami zajęto.

Nikt



131  
Nikt tey prawdzie przeczyć nie może, chyba găsząc prawdziwy aktorstwa przymiot, tą istotą uprzywileiowany: że zapisana rzecz będąc już iego własnością, gdy, bądź przedaną, bądź zamienioną zostanie, powinna przynosić pożytek iemu a nie komu innemu.

Inaczej chcieć rozumieć, wypadłoby, że, wieczyste zapisy zaszczycają w prawdzie aktorstwem, ale bez istoty aktorstwa; gdyby zapisane dobra mający, nie odniósł z nich zysku, za przedaniem lub odmianą onych, to jest gdyby zamiana za nie, czyli dane pieniądze, nie iemu dostawały się.

Z tych więc wszystkich uwag, i konwikcyi pokazuje się że obiekcyja Wojewodow względem nie znaydowania się w zapisach Maffalskiemu Podczaszemu służących drugiej połowy Dóbr Kretynki jest zarzuconą na daremnie.

Co zaś do drugiego zarzutu, że tenże Maffalski obowiązał się wspomnianą intercyzą przedślubną żadnych od Zony swojej nie otrzymać zapisow.

Daymy na moment iż takowy obowiązek byłby tey mocy, żeby mógł naruśzać wydane mężowj od żony zapisy, wszelako komuż ten obowiązek służył? Domowi Sapiehow. Więc na zapisy temu obowiązkowi iakoby przeciwne powstawać imże, a nie komu innemu należałoby.

Z tym wszystkim nigdy z tego powodu niepodawano w wątpliwość onych! Owszem namienioną konwencją są te Zapisy rekognoskowanemi; i w ogólnym uspokojeniu pretenzyi Domu Maffalskich znaydują jakąkolwiek bonifikacją i Zapisy, co jasniey w niższym wywodzie pokazuje się.

Tym barzciey gdy ten obowiązek przedślubny, dobrze i przyzwoicie uważony nie zajmuie w sobie tych Zapisow które Podczaszyna Maffalska uczyniła dla Męża.

Słowa bowiem istotne tego obowiązku w intercyzie przedślubney zamkniętego te są: tak przez się, iako też przez żadną osobę obligować, przywodzić i necessarytować niemam ( *wyraz o Zapisach* ) i takowych utrzymywać nie powinien będę.

Obiecał tedy dzisiejszy Expodczaszny nieutrzymywać Zapisow, ale *wymaganych* czyli *ziednanych*: *obligacyą przywiedzeniem i necessarytowaniem.*

Nie dał zaś na siebie obowiązku: iżby nie miał utrzymywać się przy Zapisach, gdyby mu dane były: *dobrowolnie.*

A te Zapisy ( na przeciw któremy strona zarzuca ) nie wyniknęły, za iaką *uśilnością, obligacyą*, lecz są wydane: *dobrowolnie z własney woli Zony* i w sposobie *nieporuszonym* uczynione iako sam o sobie poświadczając Zapis przyznany, i przezeń, czyniąca te Zapisy.

Na przeciw któremu dowodowi tak jasnemu, i nieskończenie mocnemu, iako wynikającemu z Zapisow przyznanych, żadney nie miałyby animadwersyi obiekcyja ( gdyby one formowali Wojewodowie. ) że te Zapisy nie są dobrowolne. Bo według Praw Kraiowych Zapisy a ile przyznane, będąc naysłowniejszym dowodem, wiarę zupełną mieć powinny i wątpliwości niepodlegają.

D

Przez



Przez co wszystko objaśnionym zostaje, że obowiązek uczyniony intercyzą, względem: nieutrzymywania wystaranych zapisów, nie stosuje się do będących, jako bez żadnego wymożenia, danych dobrowolnie.

Lecz gdyby w tej intercyzie nawet iaki znawdował się obowiązek, żeby przezeń wyrzeczono się i tych (na przykład) Zapisów, któreby wydane były z własnej i dobrej woli.

Tedy i na ten czas takowe wyrzeczenie się byłoby nieważne, iako istotną Aktorstwa własność naruszające, i jako przedślubne. *Jako naruszające Aktorstwa własność*: Bo z dozwolenia powłecznego Prawa, mianowicie Art. 1. z Roz. 7. wolno Rzecz każdą swoją, iako chcąc, i komu chcąc zapisać. Ten zaś krok, sprzeciwiając się takowey zapisania wolności, Prawem powłecznym ubeśpieczony. A nawet przedsięwzięty i stanowiony bez samey Aktorki a oniey; tym samym iey władania wstrzymywać niemogłby. *Jako przedślubne*. Łatwo bowiem przedślubem wytargować wszystko na Kawalerze z uszczetbkiem Aktorstwa przyszłej iego Zony; i dla tegoć Konst. 1423. pod Ar. Statutu Lit. 9. z Roz. 5. poddała pod nieważność takowe zapisy.

Z tych więc fundamentów pokazuje się, że zarzut, który strona przeciwna uformowała, stosując obowiązek intercyzy przeciwko Zapisom, nie tylko do nich nieściąga się, ale nawet że chociażby te Zapisy pod ten podpadały obowiązek, mocy iednak swojej, i w ten czas nieutralizowałyby,

Dowiodłszy zatem legalności zapisów, od Zony Kazimierzowi Maffalskiemu (iako wyżej) na wszystkie Dobra wydanych, postąpić należy do uwagi konwencji nadmienionej między tą Podczaszyną z Sapiehow Maffalską, a między Domem Maffalskich zawartej, i jeżeli przez tę konwencją utracić Podczaszy mógł Dziedzictwo Kretynki i połowy Leypun, które mu za zapisami należały. Jeden zaś tylko punkt względem *Dziedzictwa Kretynki i połowy Leypun*: do uwagi Sądu wchodzi; Bo inne Dobra które były Mężowi od Zony zapisane, nie są obiektem w terażniejszej Sprawie.

Tego więc dziedzictwa odiać nikt niemógł od Kazimierza Maffalskiego, i konwencya też zapewne mu nieodięła, należy byż upewnionym tak przez wzgląd na stan iego, iako i dla uwagi w samej konwencji wyrazów.

*Co do stanu iego.* Niezostaie żadna wątpliwość że Kazimierz Maffalski w czasie tworzącym wspomnioną Konwencją, już doświadczał tej sytuacji melancholicznej, której i teraz doznaje; Na wielorakich w tym niezbywałoby dowodach, i owszem z samej konwencji wynikające, na iaw zostałyby wyprowadzone, lecz innej o tym szukać niepotrzeba pewności, kiedy Woiewodowie niezapierają tego w swoim Produkcie, i owszem zgadzają się. *Widzieć przeciwny Produkt na Arauszu z fol: ultimo.*

Stan ten, w jakim zostaie, i w jakim na ów czas zostawał Kazimierz Maffalski, iest stanem przez się *nieczynnym*, iako nieczuiący i niedoświadczający co to iest prawdziwą wolą: która z przyrodzonego nawet prawa iest istotnie potrzebną do tego, żeby czynienie miało swoją trwałość, i mogło się nazwać: *prawdziwą czynnością*.

Dla takiej więc sytuacji, niemógł żadnego swego majątku utracić ani odstępo-



pować tak sam Kazimierz Maffalski, iako też nikt inny. Bo rzecze-  
nie się majątku dla kogo, niemoże szkody temu przynosić który jest  
iego właścicielem.

A tak (daymy to) gdyby dziedzictwo Dóbr Kretyni i Leypun połowy, nie-  
wypadało przez konwencyą dla Kazimierza Maffalskiego, żadnaby ona  
nie była mu przeszkodą do utrzymania się przy tym dziedzictwie,  
iako zawarta pod czasem stanu iego nieczynnego.

Co zaś do konwencyi samey. Wnieść tylko w rozważenie oney należyte, aż  
z niey nawet upewnić się łatwo, że: ta konwencya nieodeymaie Ka-  
zimierzowi Maffalskiemu Dziedzictwa Kretyni i Leypun poło-  
wy.

Powody bowiem, i przyczyny, które złożyły tę konwencyą nie inne, są  
przez takową konwencyą obietmi, tylko zapisy dane Kazimierzowi  
Maffalskiemu powtórę *długi Sapieżyńskie* opłacone przez tegoż Kazi-  
mierza Maffalskiego. I w reszcie *długi Sapieżyńskie* opłacone przez *Het-*  
*mana Maffalskiego*.

Całość zaś ogólna tych pretensyi, jest umowiona przez tę konwencyą, za  
Summę 750,000., iako została wyżej z zaświadczenia tej konwen-  
cyi dowiedzionym.

Do której Summy (na uspokojenie ogólne dla Domu Maffalskich wyzna-  
czoney, a według opisanja konwencyjnego między ianym obmyśle-  
niem satysfakcyi, Dziedzictwem Kretyni i połowy Leypun bonifiko-  
waney) nie miał więkzey pretensyi Hetman Maffalski tylko według  
świadeństwa teyże Konwencyi o summę . . . . . zł: 529,905.

Za tę summę przez Hetmana pretendowaną iako z teyże  
konwencyi pokazuje się wziął Hetman gotowym gro-  
szem. . . . . zł: 100,000

Summy zastawney (według przeznaczenia teyże Konwen-  
cyi) podniósł Hetman z Dóbr dwóyga Korcian. . . . . zł: 440,000.

Co wynosi . . . . . zł: 540,000.

Więc nad Summę którą sobie należącą liczył, przebrał . . . . . zł: 10,095.

Widomym tedy jest i pod oczy podpadającym, że Hetmana pretensya, zna-  
lazła swoją satysfakcyą i uspokojoną została przez wzięte summy, goto-  
wą, i Korciańską.

Pozostają do znalezienia swoiey także satysfakcy, tak zapisy Kazimierzo-  
wi Maffalskiemu od Zony dane, iako i *długi Sapieżyńskie* przez niego  
spłacone. Co inney nieznayduie bonifikacyi tylko w ostateku na uspo-  
kojenie przez konwencyą wyznaczonym, a ten ostatek któryż inny jest  
(gdy już Hetman zaiął pomienione summy) jeżeli nie dziedzictwo  
Kretyni i Leypun połowy.

Rzecz zaś w sobie jasna, i przeczyć się żadnym sposobem niemogąca, że za  
to oboie nadgroda z konwencyi wynikająca, nie jest niczyją własno-  
ścią tylko istotnie należącą Kazimierzowi Maffalskiemu. Ten bowiem  
przez Konwencyą (w sposobie iey myśląc) traci zapisy na wszystkie  
Da . . . . . Do:



Dobra Sapieżyńskie, sobie służące! A zysk za tę utratę wyznaczony, może być czyi inny?

I dalej on dług Sapieżyńskie opłacił! A kompensacya za spłacenie onych może kto przywłaszczyć? Trzeba wierzyć, że aktor nie wiem, ale każdy uzna, że za własność Kazimierza Małłuskiego, temu też zysk jest powinnym.

Na przeciw temu gruntownemu dowodowi, naturę dobr dla Kazimierza Małłuskiego należącą pokazującemu coż Woiewodowie zarzucają? Albo zapis Hetmanowi Małłuskiemu dany; a z niego, (jako od Kazimierza Małłuskiego, względem tylko starzeństwa Małżeńkiego, i od Zony wydanego, i jako na Dziedzictwo Kretynki i Leypun połowy będącego) wnożą, że te Dobra są oyczyłkami i przeto do exdotacyi należącymi.

Nayprzód ten zapis chociaż jest pokazującym się pod jedną datą, co i konwencya, jednak jest od niej *pośledniejszy*. Bo o onej wspomina.

I dalej do odpowiedzi na ten zapis postępując, mniey zastanawiam nad tym że takowy zapis z tą wyraźnością znajduje się, na osobę Hetmana i Sukcesorów jego. Trzeba co komu powiolenby służyć? czy samemu Hetmanowi, czy samym Sukcesorom, i którym? czy też wspólnie wszystkim? za-trudno z tej powierzchowności rozstrzygnąć.

Z kąd zdaje się być konieczne (sprawiedliwym i nienechrywym, aby przystąpić do gruntowniejszego rozebrania i rozważenia okoliczności do tego zapisu ściągających się.

A nayprzód czyniąc uwagę mocy i możności czynienia w osobach ten zapis Hetmanowi dających, to jest w Kazimierzu Małłuskim i Zonie jego. Mąż tedy pod datą takowego pisania się już był w stanie nieczynnym iako pod punktem konwencyi objaśnionym jest. I pisał się do tego zapisu, nie iako Aktor, ale tylko z starzeństwa Małżeńkiego. Więc (co do osoby Kazimierza Małłuskiego) takowy zapis, tak z względu na stn jego, równie iako i na sposób pisania się w tym zapisie, niemoże Kazimierzowi odejmować dziedzictwa tych Dóbr, a Hetmanowi niemoże nadawać.

Co zaś do Zony Kazimierza Małłuskiego, tyle z iey osoby ten zapis przynieść powinien mocy, ile ona miała Akroństwa do zapisania tych Dóbr Trzeba zaś na tę zgodzić się prawdę. Gdy nikt niemoże większy nadać mocy, nad tę która samemu służy.

Zastanowić się więc nad mocą Podczaszyney, aż widać że żadnego niemiała już do Kretynki i Leypun połowy nie tylko prawa, lecz ani nawet pozoru.

Czy bowiem, owe zapisy, które dla Męża uczyniła, przypomnieć? Tedy te zapisy (na wszystkie Dobra z iey stopnia Mężowi należące) będąc wyższemi dziesiątkiem lat od tych które po nich wydała Hetmanowi pokazują tym samym nieważność pośledniejszych; a Mężowi służące, iako pierwsze, (zostając zabezpieczonemi przez prawa Statutowe i Konstytucyjne, walor zapisów według pierwszości determinujące) nie tylko są nieporuszonemi, lecz nawet pokazują że dla ich pierwszego nastania czynić innych zapisów pierwszym przeciwnych niemiała Podczaszyzna mocy.

Czy



Czy też obrócić wzgląd na konwencyą? Tedy z niey upewnionym zostało: że Podczaszyna umysłem uspokojenia pretensyi Maffalskich, wyznaczyła im ogulnie Summę 750,000. A sposob zaplacenja tey Summy obmyślając, (między innemi przeznaczeniami) gdy bonifikowała część tey Summy Dziedzictwem Dobr Kretyngi i Leypun połowy. Więc taż Podczaszyna Maffalska, chociażby przed Konwencyą miała bądź jakikolwiek pozor albo Prawo do Dziedzictwa tych Dobr, wszelako jednak z momętem zamykającym Konwencyą znowuby go utraciła. -- Y daley, gdy taż Podczaszyna przez nie raz wspomnioną Konwencyą naznaczyła wspomnioną Summę, a na uspokojenie tey Summy części, gdy udeterminowała owe Dziedzictwo dla Maffalskich, a nie dla jednego Hetmana. Więc po zawarciu tey Konwencyi, tego już i naczey rozrządzać niemogła przez żaden Dokument, co Konwencyą ogulnie dla Maffalskich udeterminowała; Bo tym to zadeterminowaniem, jako wyzula się ze wszelakiey do tych Dobr mocy (gdyby ją nawet przed czasem zawartej Konwencyi najmocniejszą miała.) Tak tymże samym wyzuciem się przecięła sobie wszelkie Prawo któreby jej (do rozkładu szczegulnego Summy dla każdego Maffalskiego pretensyi) służyć przed Konwencyą jakimkolwiek sposobem daymy to żeby naprzykład i mogło.

A tak, jako Konwencyą, razem dla Maffalskich, i bez żadney najmnieyszej dystrynkeyi, naznaczyła Podczaszyna wspomnioney bonifikacyi ogul, tak rozebrawie tego ogulu z Konwencyi przychodzącego, należało do samych tylko między sobą Maffalskich.

Hetman więc (w czym już wywod poprzedził) uspokoiwszy się w swojej pretensyi przez odebranie gotowych pieniędzy i zastawney Summy Korciańskiej; Tym samym odebraniem wyznaczył dla Syna swego resztę Summy (według Konwencyi) znajdujący się w Dziedzictwie Dobr Kretyngi i Leypun połowy.

Bo inaczey chcieć, tedyby rozumieć chyba: że Hetman wszystko co tylko z Konwencyi wypływało dla Maffalskich, sam jeden posiegać był powinien. Przecie jednak przypisywać tego Hetmanowi nie podobna, przez wzgląd na Konwencyą przez wzgląd i na słuszność.

Co do względu na Konwencyą, już rzecz objaśnioną została, że tą Konwencyą determinowana jest Maffalskim, a nie jednemu Hetmanowi, owa ogulność, w której zamyka się Dziedzictwo Kretyngi i Leypun połowy.

Co do względu na słuszność: Tedy chociażby Podczaszyna w samej Konwencyi przeznaczyła quantum całe dla Hetmana, mogłoby to wyznaczenie nadawać mu Prawo własności? gdy to quantum wynika za wydatek Synowski na uspokojenie długów, złożony, i w zysku za Zapisy Synowi służące!

Nikt zaiste własności Synowskiej nie przypisze Oycu, kto zna że majątek Syna nie jest to jedno co majątek Oycy, i że go Ociec niemoże sobie ważnie przywłaszczyć bez woli i nadania Synowskiego.

Y dla tego to Prawo (utrzymując bezpieczeństwo każdego własności) ostrzegło w Art. z. Rozdz. 6. że Dzieci po Rodzicach dzieląc się pozostałą substancją, nie mogą tego w dział przywłaszczać, co jest własnym którego z nich majątkiem przez jakikolwiek sposob nabytym.

A zatym Podczaszynę wolnym nie było przez Konwencyą aplikować to Hetmanowi, co należało jej Mężowi, bo tego broni sprawiedliwość. Barziecej czynić tego po Konwencyi nie mogła, bo to będąc występkiem przeciwko własney umowie opisom, pómnaża niesprawiedliwość.

Zatym na widoku rzecz postawiona, że ten Hetmanowi wydany Zapis jako od nieAktor-ki otrzymany, pierwsze Zapisy prioritare & potioritate Juris zaszczycone przed sobą mający, sprawiedliwości naturalney, i nawet osłowie Konwencyiney przeciwny, żadney uwagi mieć nie powinien.

Nie stanowi zaś nic w sprawie illacya Wojewodow jakoby Donacya Podczaszemu Maffalskiemu na wszystkie Dobra Sapieżyńskie przez Zonę uczyniona, miała przynosić szkodę; A tranzakcy tey Donacyi przeciwnie, wyrodziły dla Domu Maffalskich pożytek.

Uwierzmy tey powieści na momęt; Czyż przeto: że ogulność Domu uszczęśliwiałaby się



ze szkody Podczaszego, to więc uszczęśliwienie mogłoby się nazwać godziwym.

Nie ten jest sprawiedliwości obrządek, który obraża czyją własność na cudzy awantaż, ale który onę każdemu ubeśpiecza.

Y przeto też mniemany Domu Maffalskich pożytek (choćaby był) nie mógłby pomagać transakcyom, któreby niszczyły Podczaszego własność.

Zyje on, nikt więc pod jego życiem, majątku jego nie może nazwać swoim. A nawet niemożna się koniecznie zabezpieczyć, że on nie nabędzie doli pierwszego stanu, w którymby sam osobą swoją powstał na przeciw przywłaścicielom jego majątku.

Y toć to jest co tey illacyi Wojewodow (jakoby Zapisy Podczaszego nie były pożyteczne) choćby była prawdziwą, nie usprawiedliwia.

Lecz nawet ten mniemany pożytek, który Wojewodowie z odstąpienia Dobr Podczaszemu zapisanych wniozą, nie znajduje się w istocie.

Zaladżają bowiem Wojewodowie takowy swój wniosek na rozumieniu: że Podczasz Maffalski mając owe Zapisy od Zony dane, na wszystkie Dobra, musiałby opłacać długi nie trzymając Dobr, jako z mocy zachowanego Dożywocia w teyże Zony dzierżeniu zostawać mających; ale to rozumienie jest mylne.

Bo oprócz tego, że długi Sapieżyńskie nie były zbyt znaczne, a nawet wartości Dobr 4tey części nie przewyższające, lecz nadto takowe wszystkie długi do zapisanych Dobr ściągające się, nie mogłyby obciążać Osoby, lecz do odpowiedzi dla tych długow zostawałyby Dobra. Y żaden z Kredytorow nie uganiałby się za Dziedzicem, lecz za Dziedzictwem, a Sąd też nie mógłby Kredytorowi przeznaczać w satysfakcyą Osoby, lecz Dobra.

Nie mogłaby zaś temu opierać się Dożywotniczka, kiedy nawet w Zapisach na Dziedzictwo wydanych, tey powinności na Dziedzica nie włożyła, ani oney żadnym osobnym Dokumentem nie wyjednała, iżby Dziedzic nie posiadający Dobr miał przecie płacić długi, mimo tę prawdę: że ciężary zawsze do rzeczy, a nie do tytułu przywiązane, to jest, że obciążają Dobra, a w Dobrach z Dobr satysfakcyą odbierać powinny.

Sama nawet Podczaszyna знаła tę kondycyą nie obowiązującą Dziedzica, gdy dozwoliła Hetmanowi Maffalskiemu posydywać Rożanę i Korciany za spłacone onera.

Cóżby więc wynikała za szkoda, bądź dla Domu Maffalskich, bądź dla Podczaszego żyjącego? żeby już teraz (ile po nastąpieniu śmierci Podczaszynę Maffalskiej) w Aktorstwie Dziedzicznym trzymali Dobra tak znaczne, i tyle millionow wartę? Jeżeli ustrata onych może się nazwać pożytkiem?

Cóż dopiero mówić, jaki tu pożytek? Gdyby (według żądania Wojewodow) Podczasz tracił Dziedzictwo Dobr Kretynki i Leypun połowy! Nie raczej że przeto widoma szkoda tak Kazimierzowi Maffalskiemu, jako i Domowi?

W stanie bowiem nie odstąpienia Donacyinyh na wszystkie Dobra Zapisow, był tenże Kazimierz (oprócz innych Dobr) Dziedzicem Kretynki i Leypun połowy; a po Kazimierza śmierci miałoby Rodzeństwo linii Męskiej nadzieję zostać Sukcesorami tego wszystkiego.

Przeciwnie, w stanie takim, jakiego Wojewodowie pragną, nie tylko Kazimierz, a po nim Rodzeństwo Męskiej linii straciłoby wszystkie inne Dziedzictwa, lecz nawet w Dobrach Kretyndze i Leypun połowie uroniłoby ważność tey części, z której Wojewodom dostałaby się Exdotacya.

Zarzucają jeszcze Wojewodowie: że Xże Biskup te Dobra Kretynkę i Leypun połowę dla tego twierdzi Bratniemi, iżby z nich jakoby należącą zatrudnił Exdotacyą, czyniąc to niby przeciw własnemu przeświadczeniu, wniesionemu przeto, że pierwiev zapożywał Podczaszynę Maffalską, a potem w zmarley stopniu będącego Xcia Hetmana Sapiełę, ani pierwiev, ani dopiero nie pozywa.

Lecz ten zarzut nader jest słabym, i najmnieyszey nie przynosi konwikcyi. Bowiem u-



ważyć najprzód że Xcie Biskup gdy ma w dozorze swoim chorego Brata; zostaje więc koniecznie obowiązany zażądać onę od uszczerbku.

Inny krok nie mógłby się nazwać sprawiedliwym, Xiaże gdy Biskup dogadza-  
jąc Wojewodow żądaniu, poddał w należyty rozdział tę substancją,  
która Dokumentami przyznanemi zaświadcza się, że jest własną tego  
Brata, który dla niezdolney w tym czasie sytuacji, lubo sam się bronić  
oney nie może, nagli wszakże Brata, aby za pobudką uczciwo-  
ści, i powinnością dozorczy, zastępować iego cało ści nie omieszkał.

Do tego co było pobudką Xciu Biskupowi że zapożywał Podczaszyną Mas-  
falską sami Wojewodowie najlepiej zaania.

A Sąd bliżkie znajdzie przeświadczenie o tej potrzebie, gdy uważy kroki  
teyże Podczaszyny. *Na dowód Widzieć:*

1768. Marca 12. dnia w Grodzie Powiecie Wołkow: uczynione Manifestaie:  
jeden imieniem Krystyny Maffalskiej Podczasz: Lit: na Xcia M. falkie-  
go Biskupa Wileńskiego, tudzież na wszystkich Kommissarzow i dys-  
pozytorow Hrabstwa Kretungowskiego i innych Dóbr, tudzież na  
wszystkich któdry się liczą bydz opiekunami potomstwa, po zeszłym  
Podskarbin Maffalskim pozostałego. Drugi przez Franciszka Jaziom-  
skiego w wyrażeniu że zaleceniem od Kazimierza Adryana M. falk-  
skiego Kasztelana Wileń: przeciwko JP. Maffalskiej Kasztelance Wi-  
leń: (terazniejszey Wojewodziny Nowogródz:) tudzież przeciw-  
ko Xciu Maffalskiemu Biskupowi Wileń: wyrażając że w cudzych kra-  
jach znajdującemu się oraz przeciwko opiekunom potomstwa ze-  
szłego Podskarbiego Maffalskiego, zanieśione. Z których w pierw-  
szym żali się Podczaszyna Maffalka, o zatrzymywanie Męża iey, czy-  
to z zalecenia Xcia Biskupa Wileń: czy też z własnego domysłu,  
Kommissarzow i dyspozytorow Dóbr uczynione, przytym wyraża że z  
Dóbr po Hetmanie Maffalskim pozostałych i Mężowi iey jako natu-  
ralnemu sukcesorowi i dziedzicowi również innemi sukcesorami  
należących jako też z ołobnych Dóbr przez nią Mężowi swemu,  
dla pewnego względu postąpionych, mimo wolę tegoż iey Męża i  
dziedzica Dóbr nie słusznie intraty wybierają i dalszych szkód ją przy-  
czyną. w Drugim opisuje że żyliacy Kazimierz Maffalski dogadza-  
jąc woli Oycy swego Urząd Podczaszwa Lit: rezygnował, niemniej że  
Dobra zapisami przez Oycy ustapione, jako też iego własne, i od zo-  
ny temuż Kazimierzowi Maffalskiemu zapisane, a w Oycowskiem  
dzierżeniu (z dyssymulacyi tylko aby pozyskać błogosławieństwo Oy-  
cowskie) byle a teraz równie z innemi dobrami po Oycu spadłemi te-  
muż Kazimierzowi Maffalskiemu należące, nie są mu do używania i  
Possessyi ustapione.

Te Manifesta dwa uczynione blisko ż raz po śmierci Hetmana M. falkiego  
w ten czas nawet kiedy Xcie Biskup nie w kraju ale za granicą: znay-  
dował się, a uczynione obydwu z woli i determinacyi Podczaszynoy  
Maffalskiej, z inwolucją do jednego z nich a z Kazimierza Maffalskie-  
go niby chęci, staia w zastępstwie Xciu Biskupowi.

Sami Wwdowie nie mogą temu przeczyć, że taż Podczaszyna nie przesta-  
ła



ła tylko na zanieśieniu tych Manifestów, ale przedsięwzięła była kroki uwieść do siebie Męża i zajeść nie tylko Dobra jego własne, i te które na część jego spadły, lecz nawet i te które Podskarbicowi i Podskarbiance Maffalskim przynależą, chcąc go udź za będącego w zdrowey sytuacji, i zamogącego sprawować opiekę nad temiż Synowcem i Synowicą.

Na takie zamysły, i układy Podczaszyney, niechay każdy uważy jeżeli mógł bydź Xże Biskup obojętnym.

I jeżeli potrzeba nie przymuszała do zaradzenia aby od Domu odwrócić za mieszanie. A przestrzegać szkody tak chorego Brata iako i ulzczerbku dla Domu, Przeto *Widzieć*.

1768. R Maja 5. dnia w Grodzie Pttu Wolkow: zanieśiony Manifest Imieniem Xcia Biskupa Wileń: na przeciw ugodliwym tranzakcyom w Ru 1756. Januraj 26. dnia nie zważając na sytuacyą krytyczną Kazimierza Maffalskiego czynionym & praedictum zapisowi przez Krystynę z „Sapiechow Maffalską dla Męża na wszystkie dobra wydanemu, nioląc „cym oraz o inne pretenzye zanieśiony.

W tym Manifestcie nie upatrzeć nie można, tylko czułość naturalnego Dozorcy, o całość majątku Braterskiego, i który wyraża tę prawdę istotną że konwencya owa odstępująca zapisow Kazimierzowi Maffalskiemu na wszystkie Dobra służących, zawartą była już pod czas stanu jego krytycznego.

Taż sama czułość i powinność dobremu Dozorcy przywoita była dla Xcia Biskupa dalszą pobudką, aby nie opuścił początkowych krokow, lecz zapozwawłszy raczey Podczaszyną nie tylko aby ją wstrzymał od tych zamysłow do jakich zmierzała, ale też by iey przypominał Konwencyi owej w stanie krytycznym Podczaszego zawartej nie legalność.

Ze zaś Xże Biskup (gdy już Podczaszyna umarła) zatrzymanie z iey następcą prawne kroki, albo do czasu powrócenia Kazimierza Maffalskiego w stan zdrowia pierwszy, albo do woli i porozumienia się z Synowcami, żadney z tąd formować nie można opaczney konwencyi.

Koniec więc tej Kategorji ze wszystkich wywodow nie zawodny iż Dobra Kretynga i Leypun połową są dziedzictwem Bratnim to jest żyjącego Kazimierza Maffalskiego, i dla tego nie należąc do natury Dóbr Oyczytych, pod Exdotacyą nie podpadają.

Co do Dóbr Justyanowa, Struny, i Leypun, Podskarbiemu Maffalskiemu zapisanych.

Te Dobra ze wszystkiemi attinencyami, nie tylko Hetman Maffalski zapisał i darował Synowi swemu a Oycu Podskarbica i Podskarbianki Maffalskich, lecz od wszelkich onerow będących i być mogących chcąc one mieć uwolnionemi, ewikcyą we wszystkim naydoskonalszą opisał. *Widzieć*.

1745. RuMieściąca 2 dnia Datt: zapisu przed szlubnego interczyjnego w Grodzie Warszawskim Roboracya i teyże interczyzy autentycznej w Trybna.



„bunale Litewskim Ru 1765. Septembra 20. dnia Aktykowaney Widi-  
 „mus którą intercyzą między Xciem Marcinem Mikołajem Radziwił-  
 „tem Krayczym Litt: z iedney, a Michałem Maffalskim Hetmanem Pol-  
 „nym Litt: oraz imieniem żony swojey czyniący i Ewikcjonalnie pi-  
 „szącym się Oycem z drugiey, tudzież Jozefem Synem Sttą Grodzień-  
 „skim z trzeciey strony zawartą po umowionych wzajemnych punk-  
 „tach stosujących się do zamęścia córki tegoż Xcia Krayczego z Staro-  
 „stą Grodzieńskim nastąpić mającego, oprócz, tego Hetman Maffalski,  
 „tak końcem ubezpieczenia prawa i posagu, po Xieźniczce Krayczance  
 „naznaczonego iako też obmyślając dla zaślubionych ołob przyzwoite  
 „według stanu obeyście, Dobra swoje Dziedzicz: w X. Litt: to jest Justia-  
 „now Leypuny w Grodzień: Struna z attinencyami w Olzmiańskim Po-  
 „wiatach leżące nie niewylączając ani excypuiąc owšem każdego  
 „czasu do onych intromittować się pozwalając, oraz wszelką ewikcyą  
 „od długow wszelkich, któreby się pokazać mogły, i od każdych o-  
 „sob pobliższych i dalszych ubeśpieczając wspomnianemu synowi swe-  
 „mu i sukcesorom iego, na wieczne czasy dał, darował, zapisał, i re-  
 „zygnował, oraz donacyą osobną przy roboracyi tegoż zapisu uczynić  
 „obowiązał się.

1745. R. Feria tertia post Dominicam quinquagesimæ proximam zeznana w  
 „w Grodzie Warszawskim Donacya którą Hetman Maffalski, swoim i żo-  
 „ny Imieniem piszący się i za nią ewikcyonalnie obowiązujący się Do-  
 „bra Justyanow, Leypuny i Strumna w intercyzie namienione ze  
 „wszystkimi przynależnościami, temuż synowi swemu Jozefowi Maf-  
 „falskiemu Staroście Grodzieńskiemu wieczystcie, zapisał i darował, i  
 „tegoż syna swego oraz iego sukcesorow w każdym przypadku i od  
 „każdyh ołob zastępować przyrzekł

Kładzie się w tym miejscu Regestr oddanych do archiwum Dokumentow  
 „różnych, W. Ignacemu Szelucie Podczaszemu Różańskiemu, za życia  
 „Podskarbiego Maffalskiego do spraw powierzanych, a w Ru 1766 przy  
 „oddaniu Imci przez tegoż W. Szelutę podpisany, świadczący, że ro-  
 „boracya intercyzy tu Regestrowaney u niego znajdowała się.

W tym miejscu przypmnieć należy że Dobra Justyanow, albo Wieysieyki z  
 „Miasieczkiem Kopciowskim zowiące się, w Pcie Grodzieńskim, także Struna  
 „w Pcie Olzmiań: leżące, były wieczystmi Hetmana Maffalskiego, za-  
 „pisane mu od Antoniego Ogińskiego Stty Radoszkowskiego, iako  
 „w Kategorii 2giey dowiedzionym jest.

Dobra zaś Leypuny iako doszły do Hetmana Maffalskiego. Na to Wi-  
 „dzieć:

1741. Roku 7bra 12. dnia Datowany Prawa Zastawnego wlewkowego Au-  
 „tentyk którym Zapisem z Puzynow Parysłowa Starościna Wieninę:  
 „Leypun połowę zostawionych sobie od Chaleckiego Podkomorzego  
 „Rzeczyckiego Michałowi i Franciszce Maffalskim Wojewodom Mści-  
 „ławskim za sumę 21.000. zł: wlewkowie przezařtawiła.

1741. Xbra 7. Datowane Anno 1742. w Magdeburyi Wileń. przyznanego  
 „iednego i 1742 Apr: 22. Datt: a 1744. 9bra 18. w Kancellaryi mniey-  
 „szey Litewsk: przyznanego, do Trybunału zaś 1755 7bra 18. przenie-  
 „szonego drugiego praw wieczysto-przedażnego ekstraktu któremi Jo-  
 „zef Biskup; Dwocezaranski, Michał Antoni Łowczy Lit: Sapielowie  
 „dwie części Leypun Dobr dziedzicznych pod Zastawą Chaleckiego  
 F Stty

*Wid.  
 1741. 7bra 12.  
 1742. 9bra 18.  
 1755. 7bra 18.*



„Stłty Nowosiel: będących za 1000. talarow bitych Michałowi i Franciszce Maffalskim, Wojewodom Mściławy: przedali,

1743 *Julii 25. dnia Datt: Anno 1752. Xbra 1. dnia do Akt Magdeburyi Kryn-*  
„skiey podanego ugodliwego Zapisu *extrakt* którym zapisem Felic-  
„anna z Kierinowickich primo voto Chreptowiczowa, adpresens Cha-  
„lecka Matka Starościna Nowosielska, Antoni i Córka iey Tekla z  
„Chaleckich Maffalscy Małżonkowie razem spólnie wszystkie Osoby  
„obowiązują się, że po ugodzeniu między sobą o posag połowę Ma-  
„iętności Leypun prawu swojemu zastawnemu podległą Michałowi  
„i Franciszce Maffalskim Kasztelanom Trockim ustąpią.

Z tych więc Dokumentow pokazuje się, że Hetman był całych Dobr Ley-  
pun zastawnym Posessorem, a połowy onych Dziedzicem. Drugiey  
zaś połowy dziedzictwo, że należało do Kazimierza Maffalskiego o-  
biaśnionym jest w poprzedzającym punkcie.

Z pomiędzy tych Dobr przez Hetmana Synowi swemu Jozefowi Maffalskiemu zapisanych,  
że tenże Jozef Maffalski Podskarbi Nadw: Lit: possydowna Dobra Leypuny. *Na to*  
*widzieć*

1762. Roku, i dalszych lat Dokumentow sztuk 16. dowodzących Posessyą Dobr Leypun  
„Podskarbiego Maffalskiego.

Nawet tenże Podskarbi Maffalski obciążał takowe Dobra różnemi inskrypcyami, które zło-  
żyć się tu nie mogą, bo są w ręku Kredytorow. Na dowod jednak niektórych *Wi-*  
*dziec*

1776: Dnia Dekret Trblu Gł. W. X. L. z instancyi Siwickich prze-  
ciwko Xiążętom Maffalskim otrzymany. O inskrypcye takowe w ręku Siwickich  
będące, Sprawę do Ziemstwa Trockiego odsyłający.

O inne zaś Dobra z Zapisow przerzeczonych przez Hetmana Synowi danych wypływają-  
ce i należące, nie zdawało się temuż Podskarbiemu Maffalskiemu czynić Oycu za życia  
jego naprzykrzenie.

Ta wszakże dla Oycy dyskretya nie niszczy Prawa, i za onym mocy do tych Dobr, i do  
intrat z onych, o których intratach będzie poniżej osobny Punkt.

Jakie więc Aktořstwo do tych Dobr służyło Hetmanowi. to wszystko  
przeniesione jest na Osobę Syna jego Podskarbiego Maffalskiego. Y  
jeżeli powinno znajdować uwagę Prawo Art: 1 z Roz: 7. dające wol-  
ność i zupełną moc każdemu zapisania, darowania, i nawet od Dzie-  
ci oddalenia swych Dobr. Tedy widocznym zostaje że Wwdowie,  
daremnie chcą tych Dobr naturę prawdziwie Bratnią przemienić iuż  
to w Oyczystą iuż to w Macierzystą.

Co do Budynku na Łukiszkach w Wilnie, czyli jako Woje-  
wodowie twierdzą, co do mniemaney Juryzdyki.

Ten budynek, że nigdy nie był Hetmana Maffalskiego, ale że on nabył Jan Maffalski Pod-  
czaszy Lit: już teraz nie żyjący. *Widzieć*

1761. *Aug: 26. dnia Dttgo, eorundem 26. w Magdeburyi Wileńskiey przyznanego Extrakt*  
„Prawa wieczysto-przedażnego od Anny z Zielonackich Brońcowey Podczaszyney  
„Wileń: temuż Janowi Maffalskiemu danego.

Co do Pałacu w Wilnie.

Ten Pałac był Dziedzicznym Hetmana, którego wprzód reparacyi, pośledney i zbycia  
dozwolił Biskupowi.

Re-



Reparacye te uczynione kosztowały Biskupa najmniej 16,000. co jako Wojewodem wiadomym jest, tak też ufać należy że prawdziwie przeczyć nie będą.

Po rozpoczętych i czynionych reparacyach nastąpił o ten Pałac Kontrakt między Biskupem z jednej, a między Soltohubową Generałową Artylleryi z drugiej strony zawarty.  
*Widzieć*

1766. Julii 20. Dttny, eorundem w Trble przyznany.

Którym Biskup mocą sobie od Oyca daną, i eviſtionaliter piſząc ſię, sprzedaje pomieniony pałac podreparowany z placem do niego należącym, za Summę 75,000. zł: obeymować go dozwala, i dla większego ubeſpieczenia Generałowej Prawo od Oyca przyſtawić przyrzeka.

A Generałowa in vim ugodzoney Summy 40,000. złk: wyplaciła Biskupowi, czyli raczey Kredytorow Biskupſkich na ſiebie przyjęła. A reſztę w naſtępującym Roku 1767. Marca 4. dnia wyplacić przyrzeka, i razem z Datą tego Kontraktu Pałac objęła.

Hetman approbując przedaż Biskupa, wydał na Ofobę Generałowej Prawo wieczyſto-przedażne Pałacu i placu do niego należącego, z wyrażeniem w tym Prawie za Summę aktualnie odebraną. *Widzieć*

1766. Dnia 23. Auguſta Datowany, eorundem 26. w Ziemſtwie Grodzieńſkim przyznany Zapis.

Lecz po wydanym tym Prawie w terminie nie wyplaciła Generałowa Biskupowi reſzty Summy, i ad reſtrictionem Kontraktu iſć oſwiadczywszy ſię, proceder rozpoczęła. Y aż do ſmierci ſwojej taż Generałowa zoſtając przy objętym Pałacu, nie uczyniła końca kweſtyi. Dopiero po ſmierci jej z Sukceſtorami nie chcącemi zoſtać przy tym Pałacu, muſiał Xże Biskup umiarkować ſię; to jeſt Summę przejętą oddać, a Pałac odebrać.

Który to Pałac tym ſpoſobem powrócony, uſtąpił Xże Biskup Wileń: Kommiſſyi Edukacyi Narodowej na Konwikt Szlachecki.

Z tego tedy namienienia i dowodow jawnym jeſt, że Hetman Dziedzictwa Pałacu nie zoſtawiłszy, ani też ſakwy do Biskupa o Summę, żadney nie zachował, przez co iż onę chciał mieć darowaną Biskupowi, determinować należy.

Dla wagi tedy nie poruſzoney Zapiſow przyznanych z Dekretami oczewiſtemi Trybunałſkimi porównanych, przeſtać trzeba na woli Hetmana nie rezerwującego ſobie żadney pretenſyi o Summę do Biskupa.

Wszak w mocy i w ręku było Hetmana jak chceć rządzić ſwoim Dziedzictwem, i co on directe, vel indirecte, ile Zapiſem przyznany rozrządził, na tym przeſtać trzeba.

A zatym Pałac ten wyſzedł z pod Aktoſtwa Hetmana, i z niego exdotacya bydź nie może, a to z powodu Zapiſu przyznanego i, i rekognicyi w tymże Zapiſie przyznany zawarty.

### Co do Kaminicy w Grodnie Rynkowej.

Ta Kamienica, czyli raczey rudera znajdowały ſię bez dachu, mając nietylko ſklepienie zapadłe i popłute, ale też i ſciany zrujnowane.

Onę Biskupowi darował Hetman, którą począł Biskup reparaować, a w reſcie uważając że wielkiego na reſtauracyą wyciąga koſztu, przedał ją Xże Biskup.

Nie znajduje wprawdzie Xże Biskup pomiędzy ſwemi Papierami Prawa na Kamienicę tę ſobie wydane, i nawet nie może doſkonale przypomnieć, czy tę darowiznę ſtwierdził Hetman piſmiem, czyli ſłownie tylko oddał.

Wiedzą doſkonale Wojewodowie o tym kamienicy przez Hetmana oddaniu dla Xcia Biskupa. Czemu jeżełiby ſię ſprzeciwiali, i jeżełiby to dowodem jakim utwierdzili, tedy Xże Biskup gotow jeſt część przychozącą dla Wojewodziny na Poſag, zapłacić.



Co do Prawa jakie Córkom służy do majątku Oyczystego  
a zatym iakie ma Wwdzina w tychże Dobrach.

Statut Litewki w Art. 3. Roz. 5. rozrządza w następującym sensie: Córki podług wyznania Oycowskiego, mają być wyposażone z gotowizny zostawionej, a gdzieby summy opisanej, ani naznaczonej gotowizny nie było, a niemogłyby Brat dać tymże Siostrom swym tak wielkiej summy, iakaby iedney Siostrze za Mąż idącej, wyznaczoną przez Oycę była, tedy z szacunku czwartey części Imienia Oyczystego, nie z tego Imienia niewytracając, ani utracając, wyposażone bydź mają wszystkie, ile ich będzie równo, okrom ięśliby Brat rozumiał, iż ważność czartey części więcej wyniesie Niżli wyposażenie każdej z nich taką summą, iaką Ociec dał iedney, tedy to na woli Brata zostanie, czwartą część przy sobie zostawiwszy dać im po tyle iako Ociec wyprawując uczynił. Szacunek zaś tej 4tey części Imienia jeżeliby strony niezgodziły się, uznać ma być przez Podkomorzego według ważności gruntu, i pożytkow iego, który Podkomorzy mieć przy sobie powinien dla uwagi dwóch przyimnien Szlachty. A bracia (konkludując tenże Artykuł) w te słowa: według Statutu wyprawę (jedno znaczy co i wyposażenie) z imienia leżącego uczyniwłszy już innych Skarbow Majętności ruchomej po Oycu pozostałej Siostrom dawać niepowinni, i one tego pożytkować na Braciach swoich nie będą moc.

Ta ustawa tak jasna, widzieć dać, że Córkom po Oycu, samo wyposażenie z szacunku czwartey części imienia leżącego, należy tylko i niewięcej. Y odcie natym tylko przestawać i kończyć swoy zamiar powinny.

Które wyposażenie Siostr zawsze nieodmienne czy ich znajduje się mniej, czy więcej, czy też mniej ich albo więcej Braci znajduje się. Bo tyle bierze posagu iedna będąca Siostra, wielebny brały razem ohoć dzieścięć, gdyby w tej liczbie znajdowały się.

Poprzedzającą uwagę przeto Sąd sobie ma uczynioną, że zamiar Prawa jest nieobciążać Braci, gdy do ważności czwartey części z szacunku imienia wynikającej, przywiązało posażenie Siostr choc ażyby onych było naywięcej.

Z tym wszystkim Wwdowie uieprzeftają na tej otwartości Prawa, chcą mieć wstęp i do Summ i do dalszey ruchomości Oyczystey, i dla tegoż uściłowanie ich tak jest bez fundamentu.

Bowiem czy zastanowić się nad obiektem do szacunku na Posagi wyznaczonym, czy nad osobą do szacowania obiektu determinowaną, z uwagi oboyga, koniecznie przedświadczyć się zaraz potrzeba, iż Summy i dalszy majątek ruchomy, nie jest obiektem Posażnym.

Wątpić nikt niepowinien. że obiekt posagowy będąc przywiązany do szacunku części Imienia, niema innego nad Dobra leżące zamiaru, i przez żaden sposób niemoże się ściągać do majątku ruchomego; Cóż bowiem jest iasniejszego, coby widoczniey dawało poznawać obiekt posagowy? nad! wyraz który w pomienionym Art. 3. R. 5. Imiona leżące szacunku



szacunkowi na pośag przeznacza! Jeżeli przezeń rozumieć nienależy samych tylko Dobr leżących.

Y znowu cóż barziej wyłączać Córki może od wszelkiego majątku ruchomego, Oczystego? Nad znajdującą się w pominionym Prawie ekskluzją, że wziwłszy Córki pośag z szacunku imienia leżącego, *in* innych Skarbow *Młści ruchomey po Oycu pretendować niemogą!* jeżeli im zofstaie przynajmniej iaki pozor żądać części w Substacyi ruchomey?

Zdaie się chociażby tak iasnego rozrządzenia w Prawie niebyło, same dla pośagu determinowanie szacunku: Imienia: ulpakaiaćby zamiar Wwdow powinno. Bo któż niewie? że przez słowo: *Imienie* (którego Część otaxowaną, chciało mieć Prawo Pośagiem) rozumieią się Dobra leżące?

Przyznać to każdy musi, kto starożytnego stanu Kraiowego świadom, iż Obywatele brali nazwiska od Dobr, albo te od nich; z kąd Imiona to samo wyrażały co teraz Dobra... Przez co też w wielu textach Prawa, gdzie napisane słowo: *Imiona* tym samym się oznaczają *Bona imobilia*.

Summy zaś pieniężne: złoto, srebro, szaty i inne rzeczy, przenieść się z miejsca na miejsce mogące, wszystko to będąc rodzajem ruchomości: *Mobilium*: niepodpada pod nazwisko: *Imion*, w czym oprócz konwikcy z naturalnego pojęcia, upewnić się łatwo z Art: 14. w Roz: 5. który stanowiąc dla Dzieci równość sukcesyi w majątku wszelkim po matce pozostawionym, opisuje oraz co to zamyka się w rodzaju ruchomości, *słowa Prawa*. Też ustawiamy: że wszelka Majętność Macierzyśta bez rozprawy i opisu Ruszłego odumarła, tak Imion leżących, iako i ruchomych rzeczy *tych*, to jest pieniądze gotowe, srebro, złoto, perły, kamienie drogie, szaty, i ubiory wszelakie, cyna, miedź, konie, wozy, kobierce, opony, i insze wszelakie statki i sprzęty domowe, także i *wnieślenie Matczyne*, któreby nikomu niebyło zapisane, to wszystko ma iść w równy dział między wszystkie dzieci, iako i Syn, now, tak Córki.

Ta więc różnica między Imieniem, a między majątkiem wszelkim w istocie zachdzająca, pokazuje sama sobą, że ani Imienie za majątek ruchomy, ani nawzajem jedno za drugie byź niepowinno rozumianym i brany.

Przez co Pośag, mając swoy obiekt: *Imienia*, rozciągać się niemoże do majątku *ruchomego*.

Prawda poprzedzająca utwierdza się nadto uwagą wyżej namienionego Prawa, chcącego aby ilość pośagowa była stanowioną z szacunku Imienia według ważności i pożytkow gruntowych przez *Podkomorzego*.

Ktoż albowiem niewie co to jest Podkomorzy? ten informowanym być może z całego Roz: 9. i tylu innych Praw o Urzędzie Podkomorskim, że jest Sędzią do gruntow i pożytkow ziemaych należącym.

A skoro tak jest, więc z tego samego widoczna konwikca, że gdy Prawo chciało mieć pośag wylikwidowany z części Imienia przez Urząd Podkomorski szacowanego, tym samym dało poznać, że to do pośagu nienależy, co niepodlega szacowaniu Podkomorskiemu.

Y dla tego też wszelki majątek ruchomy niebędąc sprawą i szacunkiem przy-



zwoitym Podkomorzemu, tym samym nie jest rzeczą do posagu należącą.

A co się w ogulności o majątku ruchomym konkluduje, to się ściaga i do wszelkich Summ nie tylko iako do rodzaju ruchomości należących, i przez Prawo namienione Art: 14. z Roz: 5. w liczbie ruchomości umieszczonych, ale też z następujących okoliczności.

Summa bowiem każda będąc z siebie pieniędzmi nie oszacowania, ale liczby potrzebuje.

Materyał zaś Posagowy nie będąc pieniędzmi pierwiej wyciąga ceny, dla ufundowania wiadomości wiele wart pieniędzy.

I dla tego pieniądze iako iuż w liczbie swojej zamknięte, tak tylko Rachmistrza potrzebuja.

A materyał posażny iako na ziemi i na rzeczach do ziemi przywiązanych zasadzający się tak też Sędziego Ziemnego to jest Podkomorzego ma sobie przeznaczonego.

Co wszystko wyiawia różnicę między obiektem posażnym, dla oszacowania Podkomorzemu podległym, a między Summami tego szacunku i Urzędu niepotrzebującymi.

Tak zaś to jest pewnym, że żadney niemożna dystynkcyi przepuścić między Summami bądź one są prostym sposobem kredytowane, bądź zastawą na Dobrach ulokowane. Bo wszelako w obojgu razach wielości Summ zakłada się pewność na opisie, i iako względem wielości Summy innego mieć i szukać niedobna dowodu nad ten opis, tak też Summy niepotrzebując Podkomorzego niepodpadaia pod obiekt do posagu przeznaczony.

A co większa, że Wwda będąc Prezydującym na Kommissyi między Sukcesorami Siekluckich, sam taki wydał Dekret u Siostry nad cenę 4tey części nic więcej pretendować niemoga.

I dla tego Xże Biskup niewidzi potrzeby czynić szczegulnego wywodu względem Summ, któreby po Hetmanie pozostały, czy to na prostych opisach, czy też na Dobrach ulokowane.

Gdy explikacya względem summ, z któreby można stanowić rzecz o onych pomnożyłaby zatrudnienie Sądu. A byłaby nadaremna, gdy Wojewodziny nieśluży żadać do summ Prawo, a nawet gdy kognicya względem onych byż dopiero niemoże. Bo Dekretem Kommissyiny rezolucya o komportacyą ruchomości ad principale zaniesiona. A summy między rodzajem ruchomości podług Art: 14. Roz: 5. liczą się.

Zatym z tych wywodow konkluzya, że Córki iako samego tylko wyposażaia z Dobr leżących Oyczytych należą, tak Wojewodzina do summ i dalszego majątku ruchomego Oyczytego prawa niemaiąc, niemoże go i dopiero pretendować gdy jest z Osoby Xcia Biskupa przypuszczona do części iedney posagu, którego dwie za winę zamęścia spadły na Maffalskich pod Opieką i dozorem Xcia Biskupa zostaiących, dopelnionego bez woli Opiekuna spadły na Maffalskich żyjącego w malancholi i na Potomstwo Podskarbiego.



241

Co do Prawa jakie służy Woiewodziniey do Dobr Macierzyſtych, i że Bratnie części niegdyś po Matce spadłe pod prawo Wdziney niepodpadaia.

Wiedzieć trzeba że po śmierci Franciszki z Ogińskich Maſſalskiej Kaſztelanowej Wileń: Hetmanowej Lit: zostało Potomſtwa pięcioro, to ieſt żyjący ieſzcze Kazimierza Expodczafzego iuż teraz zmarły potomnie Iozef Podskarbi Nadworny, także zmarły ale bezpotomnie Ian Podczasz Litewſcy, Ignacy teraźniejszy Biſkup Wileński, i Katarzyna teraźniejsza Wdzina Nowogr: Maſſalscy i Maſſalska.

Maiątek więc cały, który po niey pozostał bez Zapiſu, oryginalnie na pięć równych części wspomnionego Potomſtwa, według rzeczzonego Art: 18. z Roz: 5., Y gdyby teraźniejsza Wwdzina, sama sobie (iako ieſt na początku przełożonym) nieobierała Małżonka, zostałaby przy zupełnym prawie oſiagnienia piątej części w maiątku po Matce pozostałym.

Z tym wſzystkim Wwdowie lubo nieprzeczą, że po śmierci Matki zostało pięć głów, a w tych liczbie znayduiać ſię Kazimierz i Ian Maſſalski, iż z nich każdy był iedney piątej części Aktorem, Jednak wnoſzą, że gdy poſledniey zmarł bezpotomny Ian, a Kazimierz wpadłszy w melancholią gdy do tych czas w niey zſtaie, tedy takowe ich części których po Matce zostali Sukceſſorami, powinny iakoby należeć do podziału z Woiewodziną. Lecz ta illacya ieſt zawodną.

Bo Woiewodzina części Kazimierza i Jana, rozumie ſobie do podziału należącemi dla tego, że w Subſtancyi po Matce ieſt przeznaczone iednakowe Sukcedowanie dla Córek i dla Synow, co niemoże ſłużyć za argument do rozebrania części po Kazimierzu i Janie, bowiem części, które na nich spadły po Matce, będąc iuż ich włafnemai, przeſtały mieć iſtotę Macierzyſtych, tak dalece że każdy ſwoią część która na niego spadła, mógł przedać, dać, i komu chcąc darować co wſzystko iako pokazuie przymiot ich Aktorſtwa tak oſwieca że Wwdzina iſtotnie Sukceſſyi po tych dwóch braciach, nie zaś (iako próżnie uiaia) po Matce pretende. Bo przecie ſami Wwdowie negować niemożą temu, iż Sioſtry po Bracie gdy ſą Bracia, Sukceſſyi brać niemożą, o czym nietylko prawo, ale i zwyczaj powſzechny upewnia.

Przytym napieraia ſię Wwdowie Sukceſſyi w części Jana, wiedząc bardzo dobrze iż on niebędąc innego Maiątku aktorem tylko Dworek w Wilnie na Łukizkach (iako ſię wyżej namieniło) nabyty maiąc i części, która na niego po Matce spadła, zſtawił oraz wiele długow, przez co maiątek który on zſtawił, bardziey kupnym niżeli Sukceſſyiny obyczaiem w Domu Maſſalskich zſtaia.

Dalekoż bardziey, co do części Kazimierza żyjącego, chociaźby ona po śmierci iego przynależała (daymy to) do równego dla rodzeńſtwa spadku wſzelako żądanie teraz podziału, za życia Kazimierza, niemoглоby ſię nazwać ani bydź ſprawiedliwym.

Bo z ſiebie rzecz ſama zaradza, i oſwieca iſtotny Sukceſſyi porządek, iż nie-



ma mieysca Sukcesyja, gdy żyje Anteccessor; Wszystkie też texta prawa nietylko że otwierają plac do Sukcesyi w ten czas dopiero, gdy umrze Anteccessor; Lecz nadto Art: 4. w Roz: 7. broni aby nikt przyszłego spadku którego się spodziewa po czyiej śmierci, nieważył się zapisywać. Z kąd łatwo wnieść że jeżeli zapisywanie spodziewanego spadku niewolne, tym bardziey osiągnięcie i rozdział Dobr mimo życia aktora, zapewne jest niewolnieylzym.

Ani stan melencholiczny Kazimierza Maślaskiego może do tcy uzurpacyi dyspensować, gdy on nieutracił przeto swoiey własności, którą gdy sam władać niezdolny, więc dopoki trwać będzie w tcy sytuacji podlega Dozorowi czyli Sprawie Kuratora, w czym się zgadza Konfytucya 1638 fol: 32. tyt: o Kuratoryach stanowiąca potrzebę onych salwo Jure do tych Kuraroryi Proximiorum.

Niespodziewa się zaś X. Biskup aby przyzwoitość tego nad bratem dozoru, chciała sobie Wwdzina przywłażczać, i żeby od onego żądała oddać Brata.

Z których przełożeń konkluzją tcy Kategorii że Wwdzina pod pretextem należności dla niey części w Substancyi Macierzystey niemoże niepowinna żądać Sukcesyi w części Bratniey, chociaż tymże niegdyś po Matce spadłej, wszelako iednak razem z spadkiem pierwiastkowej natury niezatrzymującej.

Na to zaś co Woiewodowie wnoszą iż gdyby Xże Biskup dał Hetmanowi zrzeczenie tedyby w takim razie ta część do podziału równego należała Woiewodom, krótka rezolucya.

Ze niemasz, i nigdy Xże Biskup żadnego niedawał zrzeczenia, ani nawet ~~nie miał wick pretendował~~ Biskupa. Gotów tę prawdę cwicknować przyięga. Lecz nie inaczej tylko aby, Wwdowie za ten wymysł ukaranemi zostali.

Tym bardziey kiedy wydanie takowego (daymy to na przykład) zrzeczenia bynajmniey dla Woiewodow niepowiększałoby prawa na osiągnięcie takowey części.

Albowiem jeżeliby Biskup (e. g.) dał Oycu zrzeczenie. Tedy w takim razie Oyciec byłby w stopniu Biskupa Aktorem. A po Oycu wszelako dla Woiewodziny inne nieśluzyłoby prawo, tylko iako w Dobrach Oyczytych.

### Co do długow i onerow ściągających się do Substancyi Rodzicow.

Długi i ciężary wszelakie gdy za dobrami idą i gdy one obciążają. Więc każdy z Konfukcessorow, do uspokojenia tych jest obowiązany w proporcją części nań przychodzącej. Woiewodowie tedy Nowogr: iako w Dobrach Oyczytych posięgający szacunek części wyżej explicowanej, i iako w Dobrach Macierzystych biorący także część, ulegać tymże długom i wszelkim onerom powinni.

Pew-



Pewne, i niedyskwizycyjne długi, mają być rozebrane tak aby w rozebranych, ani Biskup do Woiewodow, ani Woiewodowie do Biskupa na wzajem nie odwoływali się. Któreby zaś onera, albo dla niepewności, albo dla obojętności, zostać musiały bez rozebrania, albo któreby dotąd wiadomemi niebyły, i na tabelę nieweszły. Na te Woiewodowie wspólnie z Biskupem i innemi Konfukcessorami odpowiadać pretensorom będą mieli obowiązek.

Miedzy długami do Substancyi Hetmana Massalskiego ściągającemi się znajduią się pretensye Kazimierza i potomstwa zesłego Jozefa Podskarbiego Nad: Litt: Massalskich, których będąc Xże Biskup Opiekunem i dozorcą winien jest przełożyć rzecz względem tych pretensyi.

Co do punktu Kazimierza Massalskiego ten tak się ma. Hetmaństwo Massalscy Rodzice, z powodu uprojektowanego Maryażu dla tegoż Syna zapisali mu 250,000 zł: pol: i w tey summie Hrabstwo Myskie pod zastaw poddali, oraz obowiązali się że żadnych rekonwencyonalnych zapisow, reskryptow niebędą brać od syna swego na tę sumę i na Dobra w niey postąpione, a iako do intrat z tych dóbr ullo tytuło przyrzekli się nieinteresować, tak wszelkie iakiegokolwiek nazwiska inskrypcye niższą lub wyższą datą okazać się mogące deklarowali nieważnemi, kapitał zaś sam iż Kazimierz Massalski do działu podać powinien obiaśnili, *widzieć*.

„ 1745 Ru dnia 28. Marca danego i tegoż Ru. Apr: 2. dnia w Magdeburyi „ Grodzień: przyznanego, do Trybunału zaś 15. Maia przeniesionego „ zapisu przed Izłubnego interczyinyego *extrak*. Którym zapisem zawartym między Theodorą z Soltanow Sapieżyną Woiewodziną Mści- „ sławką a między Michałem i Franciszką z Oginskich Massalskimi Kasztelanami Wileńskimi Hetmanami Lit: tudzież między Synem ich „ Kazimierzem Massalskim Starostą Sądowym Wołkowyskim tak przez „ Woiewodziną Mściślawką iakoteż i przez Hetmanow Massalskich na „ wzajem summy i Dobra umowione, a mianowicie synowi swemu sum- „ my 250,000 darowali i wtey summie Dobra Mysz pod possessyą zastawną poddali oraz że na tę sumę Synowi darowaną *żadnych rekon-* „ *wencyonalnych zapisow brać niebędą przyrzekli*, i gdyby się iakiekol- „ wiek z niższą lub wyższą datą pokazały temu Aktorstwu summy, i za- „ oną possessyi przeciwne, tedy że te nieważnemi u każdego Sądu po- „ czytanimi być powinny ostrzegli, iako też i Starosta Wołkow: uczyniwszy dla przeszłej Zony zapisy że nażadne Dobra od teyże niema „ wyiednywać zapisow affekuiował się.

Mimo takie ostrzeżenie, znajduie się w teyże samey dacie (co i powyższa interczya) Dokument od tegoż Kazimierza Massalskiego Rodzicom wydany pierwszym warunkom nieco uwłaczający, *widzieć*,

1745 Mar: d. 28. dat: eod: Anno w Magdeburyi Grodzień: die 2. Apr: przy- „ znanej affukuracyi *Autentyk* Którą affekuracyą Kazimierz Książ Ma- „ salski Starosta Sądowy Wołkow: Rodzicom swoim przyrzekł iż za wy- „ płaceniem sobie 100000 zł: ma ustąpić Hrabstwa Myskiego, a po- „ ki takowa summaniebędzie wypłaconą że z tych dobr intraty do nie- „ go 100000 zł: a reszte do Rodzicow ma należeć, oraz że reszta sum- „ my na Hrabstwo Myskie wniesionej powinna czekać do przeszłego „ działu z Bracią, i że te wszystkie summy niemniej sumę za kupione „  
H Sta-



Starostwo Wołkow: zapłaconą in quantitate 52000 złt: resztującą w  
„dziale z Dobr po Rodzicach między Bracią przypadłych kompen-  
„wać, będzie assekurował się.

Z tym wszystkim trudno zamilczeć iż zapisem przereczonym intercyzyjnym  
darowane Kazimierzowi Maffalskiemu użytki od summy 250,000 i w niej  
intrata Hrabstwa Myckiego postompiona, niemogły być cofnione a to  
z obowiązków pomienionych w intercyzie założonych niebrania ża-  
dnych temu ustanowieniu przeciwnych zapisów, i deklarowania nie-  
ważnościowych, bądź w wyższej bądź w niższej dacie okazać się mo-  
gących.

Z kąd wynika, że ta intercyza i Dokument pod jedną datą pokazujące się,  
czy które z nich jest pierwiej lub później nastate, zawsze jednak ten  
Dokument w punkcie Intercyzie przeciwnym (to jest w punkcie użyt-  
ki z Hrabstwa Myckiego i od summy darowanej umniejszającym) nie-  
ważnym zostaje.

Bardziej to upewnia się gdy wspomniony Intercyzyjny zapis już po wyda-  
niu i przyznaniu wspomnionego Dokumentu, zostaje z strony Hetmań-  
stwa Maffalskich podany do akt Trybunału Gł: W. X. Litt: , które a-  
ktykowanie jako po wspomnionym dokumencie późniejszy wzmacnia  
i odnawia tym samym obowiązki w tym zapisie intercyzyjnym zawar-  
te, a razem przeto umarza przeciwny im dokument.

Ten więc wywód konwinkuje, że intraty z Hrabstwa Myckiego które do  
Kazimierza Maffalskiego z mocy wspomnioney summy 250.000 należały,  
a które Hetman wybierał, wyciągał bonifikacyi z Substancyi Het-  
mana.

Inna pretensya tegoż Kazimierza Maffalskiego wynika: o intraty z Staro-  
stwa Wołkowyskiego. To bowiem Starostwo miał sobie tenże Kazi-  
mierz cedowane za sumę 60,000, z których, ośm tysięcy zapożyczono  
i do oddania kredytorom assekurowane przez Hetmana, przejął ten-  
że Kazimierz na siebie i zapłacić kredytorom obowiązał się, resztę zaś  
do kompletu ogulney summy za Starostwo umowionej, to jest złt: 52000  
przyrzekł tenże Kazimierz Maffalski policzyć pro sorte sua w dziele  
między Bracią, świadczy wspomniony Dokument.

Gdy zaś tenże Kazimierz Maffalski wypadł w ten stan melancholiczny, w którym i teraz zo-  
staje, zdało się Hetmanowi, aby toż Sttwo cedował Kazimierz dla Brata swego Ja-  
na, już teraz nie żyjącego.

Zyjący więc Kazimierz będąc Sttą Wołkowyskim, a z mocy Przywileju mając Prawo do  
intrat tego Sttwa do życia mu służące, gdy dla stanu swego, w którym cefiyą pod-  
pisał, teyże cefiyi czynić nie mógł, więc Hetman, który chciał tey cefiyi intraty  
z pod dożywotniego Kazimierza Prawa wymijającej, ściągnął przez to na siebie o-  
bowiązek kompenfowania mu takowych intrat, których utraty stał się przyczyną.

Dalsza pretensya tegoż Kazimierza Maffalskiego o Pułkownikostwo w Regimencie Kamie-  
nieckim Litt: które tymże cefiyi sposobem przeniośł Hetman z osoby Kazimie-  
rza Syna swego na Osobę drugiego Syna Jozefa w swoim czasie Podskarbiego Nadw:  
Litt: intraty więc z tey rangi utracone nadgodę swoją zjednać powinny w majątku  
Hetmana, jako będącego przyczyną do stracenia takowych intrat.

W reszcie pretensya Kazimierza Maffalskiego o intraty z Dobr Kretynki jest taka: Dobra  
te że należały do Dziedzictwa Kazimierza Maffalskiego, dowiedzionym zostaje w oso-  
bnym powyższym punkcie.

Przydał



Przydać jeszcze i to trzeba, że takowe Dobra Kretynge były od Sapiehow zaftawione w Summie 443,333. zł: które Dobra wykupił Hetman od Bera z pod takowej zaftawney possefii, wykupił zaś w ten czas, kiedy Kazimierz Maffalski jako w ftanie niedolężnym zostający, pod Oyca swojego kuratelą znajdował się.

Z tąd następuje że część intrat tych Dóbr doftawać się powinna Hetmanowi w procencie od Summy jego na wykupno Dóbr daney, a reszta Dziedzicowi.

Summy więc jako wyżey na okup Kretynge wydał Hetman zł: Pol: 443,333. Aże według Dowodu w Kategorii 4tey, odbierając Summę na Korcianach, i drugą gotową, nad należność swoją przebrał Hetman Summę 10,095. zł: Pol dla Kazimierza Maffalskiego wynikającą. Więc wytrąciwszy tę przebianą Summę z Summy na okupno Kretynge wypłaconey, pozostała na teyże Kretyndze Summa wynosi zł: 443,238.

**Co do Punktu pretenfii** zeszłego Podskarbiego Maffalskiego wywod onego jest ten: Poprzedziła już wyżey justyfikacya, że zeszły Hetman Maffalski zapisał, i wieczyście Synowi swemu darował Dobra Leypuny, Justyanow, Strunę z attynencyami do tych Dóbr należącemi. A oraz przez też same Dokumenta ubeśpieczając mu jak najswoobodniejszy dzierżenie, i od wszelkich onerów wolność, opisał w tym jak nayswoobodniejszy ewikcyą.

Mocą tych Zapisów posyldował do życia swego Podskarbi jedne Dobra, to jest samo fundum Leypuny, jako powyżey złożone upewniły dowody.

Inne zaś Dobra Zapisami przerzeczonemi darowane, jedne, jako to Justyanow sam Hetman trzymał, a dalszych różnym Possefiorom zaftawnym onerowanych do śmierci swojej nie wykupił.

Oprócz tego miał tenże Jozef Maffalski Podskarbi Nadw: Litt: ufłapione sobie Sttwo Łozdzieyskie. *Widzieć*

1756. Roku *Junii* 13. Dttney, i w tymże czasie w Trble przyznanej Cessyi Autentyk, którego Michał i Joanna z Bielewiczow Sulistrowscy Stolnikowie Oszmiahscy Małżonkowie Jozefowi Maffalskiemu Podskarbiemu Nadw: Litt: Sttwo Łozdziey: w Województwie Trockim leżące, ufłapili.

Z którego Sttwa Łozdzieyskiego tenże Hetman Maffalski wszystkie każdego Roku intraty do siebie odbierał.

Zaco znał też siebie Hetman Maffalski do obowiązku uczynienia nadgrody dla Potomstwa zeszłego Syna swego Podskarbiego, gdy długi przez niego zaciągnięte przyjął na siebie do opłacenia, i ich uspakajania powinność siebie interesującą wyznawał. Na dowod czego *Widzieć*

1765. *Septembra* 6. jednego, i 1766. *Marca* 2. drugiego, Listów Hetmana Maffalskiego do „Solohubowey Wojewodziny Brzeskiej pisanych, w R. 1774. dnia 24. Oktobra „w Grodzie Warszaw: aktykowanych *Extrakt*, w których wyraża tenże Hetman „między innemi punktami, że mu do własnych długów przybyło więcej milliona „ciężarów po śmierci Syna jego Podskarbiego Nadw: Lit:

Z tąd więc następuje że nietylko exonoracya wszystkich zaftawnych Dóbr pod Prawo pomienione darowne podpadających, ale też nadgrodenie usus fructus także wszystkich Dóbr i Sttwa Łozdzieyskiego, jako ściaga się do substancyi Hetmana, tak każdego z Konfukcessorów obowiązuje do ulegania temu obowiązkowi w proporcycy części na siebie przychodzących.

### Co do Summy przez Wwdę Nowogr: u Xiążęcia Biskupa pożyczoney.

1764. *Junii* 28. dnia Dokument JW. Nieśiołowskiego teraz Wwdy Nowogr: na ów czas Stty Cyryjskiego Xźciu Biskupowi dany na Summę Czerw: sztuk 473. rękodaynie wziętych, i w jak nayprędzszym czasie oddać przyrzeczonych. *Producitur.*

Którey Summy, i od niey procentu że do tych czas Wojewoda Nowogr: nie zapłacił, więc końcem pozyskania należności tak do Kommiffyi z Seymu wyznaczoney, jako i dopiero został pozwanym.



115  
 The first of these is the  
 fact that the system is  
 not self-sufficient.

The second is the fact that  
 the system is not self-sufficient.

The third is the fact that  
 the system is not self-sufficient.

The fourth is the fact that  
 the system is not self-sufficient.

The fifth is the fact that  
 the system is not self-sufficient.

The sixth is the fact that  
 the system is not self-sufficient.

The seventh is the fact that  
 the system is not self-sufficient.

The eighth is the fact that  
 the system is not self-sufficient.

The ninth is the fact that  
 the system is not self-sufficient.



Ru 1793. Mga Apryla 13 Dnia Wyfunatem.  
Przyezg na Wumocie Imperators. Najiasniejsz.  
Imperatorowcy, Jegoj Catez Polskij.

Ex Libris Jozepta Woronice  
Profecti Ponau Palatini. Muni.  
1793



Созерца тея Книги  
Мостовицки Минской  
Осилъ Кр и ш т о ф о в и ц ъ  
БОРОМЕЦЪ



*Rem. Targ. R. N.*

Biblioteka Jagiellońska  
stdr0025279



